

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3  
BUCUREȘTI  
SECȚIA A-IV-A CIVILĂ

160-4



**Destinatar:**  
**CENTRUL ROMAN PENTRU**  
**ADMINISTRAREA DREPTURILOR**  
**ARTISTILOR INTERPRETI -**  
**CREDIDAM**  
sector 2, București, STR. C.A.  
ROSETTI, nr. 34

**DOSARUL NR. 2207/3/2021**

Materia: Proprietate Intelectuală

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: drept de autor și drepturi conexe

DOSAR ELECTRONIC

Complet: c- proprietate intelectuală fond 1

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 840/2021 DIN DATA DE 08 Iunie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 840/2021, pronunțată la data de 08 Iunie 2021, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-IV-A CIVILĂ.

**PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI**  
(șampilă)

**GREIER,**



C.B. 12.07.2021 13:59:42, nr. comunicare: 1 din 2



ROMÂNIA

DOSAR NR. 2207/3/2021

TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A IV-A CIVILA

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 840**

**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 08.06.2021**

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE : CORALIA CONSTANTINA IACOB

GREFIER : CRISTINA SIMONA BACIU

Pe rol soluționarea cererii formulată de reclamanta Asociația Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți în contradictoriu cu pârâta B.G. Media SRL, cererea de chemare în judecată având ca obiect „drept de autor și drepturi conexe”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamanta, reprezentată de avocat Adela Florina Chiru, care depune delegație de substituie la dosar, lipsind pârâta.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează obiectul cererii, stadiul procesual, modalitatea îndeplinirii procedurii de citare, după care:

Reprezentantul reclamantei depune dovada schimbării denumirii societății.

Tribunalul ia act de schimbarea denumirii reclamantei în Asociația Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți.

Tribunalul, față de prevederile art. 131 C.proc.civ., constată că este competent material să soluționeze litigiul, conform art. 95 C.proc.civ. și în temeiul dispozițiilor Legii nr. 8/1996 și pune în discuție excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului București, invocată de pârâtă prin întâmpinare.

Reprezentantul reclamantei solicită respingerea excepției necompetenței teritoriale a Tribunalului București în soluționarea cauzei, apreciind că este competent, fiind instanța de la locul producerii prejudiciului.

**TRIBUNALUL**

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a IV-a Civilă sub nr. 2207/3/2021, la data de 27.01.2021, reclamanta Asociația Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți – CREDIDAM a solicitat, în contradictoriu cu pârâta B.G. Media SRL, obligarea pârâtei: 1. la plata remunerației estimată la suma de 35.605 lei (la care se adaugă TVA), aferentă perioadei 01.10.2017-30.09.2020, după cum urmează: 24894,44 lei (la care se adaugă TVA), reprezentând remunerație datorată artiștilor interpreți sau executanți reprezentați în mod direct de CREDIDAM, în mod indirect în temeiul acordurilor bilaterale încheiate, precum și artiștilor interpreți sau executanți care nu sunt membrii niciunui organism de gestiune colectivă, pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune „Bucovina TV” a fonogramelor sau a reproducerilor acestora, care fac obiectul gestiunii colective obligatorii; 10.710,56 lei (la care se adaugă TVA), reprezentând remunerație datorată artiștilor interpreți sau executanți reprezentați de CREDIDAM și artiștilor interpreți sau executanți reprezentați de ARAIEX pentru care are drept de colectare, pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune „Bucovina TV”, a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, care fac obiectul gestiunii colective facultative; 2. la plata sumei de 20.955,23 lei reprezentând penalități de întârziere aferente remunerației estimate datorate pe capătul 1 de cerere, calculate până la data de 14.01.2021, dar solicitate și în continuare până la data achitării integrale a remunerației; 3. să pună la dispoziția CREDIDAM, în varianta completă, conform art. 162 lit. f din Legea 8/1996 republicată, respectiv art. 130 lit. h din Legea nr.8/1996 în forma anterioară publicării, pentru postul de televiziune Bucovina TV, lista completă a

fonogramelor utilizate în serviciile de programe (pentru fonograme), precum și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni (pentru prestațiile artistice din domeniul audiovizual), pentru perioada 01.10.2017-30.09.2020; 4. să încheie autorizare/licență neexclusivă cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea fonogramelor ori a reproducărilor și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual pentru postul de televiziune "Bucovina TV"; 5. obligarea părții la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 453 C.proc.civ.

În drept: art. 1.349 și urm. C.civ., Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile

conexe și normele de aplicare a Legii nr. 8/1996, respectiv Metodologiile în vigoare pe sursa TV.

Prin întâmpinare, pârâta a susținut că instanța judecătorească competentă teritorial și material să soluționeze prezenta cauză este Judecătoria Suceava.

Analizând prioritar, conform art. 131 C.proc.civ., excepția necompetenței materiale și teritoriale a Tribunalului București, tribunalul apreciază că este competent material să soluționeze litigiul, conform art. 95 C.proc.civ. și în temeiul dispozițiilor Legii nr. 8/1996.

Față de motivele de fapt și temeiul de drept invocat de reclamantă, aceasta a formulat o acțiune în materia drepturilor de proprietate intelectuală, Judecătoria Suceava nefiind competentă să soluționeze acțiunea în condițiile legiuitorului nu a prevăzut în mod expres, în cadrul art. 94 pct. 1 C.proc.civ., care reglementează competența de primă instanță a judecătoriei, că aceste litigii intră în competența sa. Astfel, după intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă, tribunalul a devenit instanță de drept comun în ceea ce privește judecata în primă instanță, având competența să soluționeze orice cerere care nu este dată de lege în competența altei instanțe, nefiind așadar necesară o prevedere specială în acest sens. Competența tribunalului rezultă din prevederile art. 95 pct. 1 C.proc.civ., text legal care stabilește totodată și competența sa generală, în condițiile în care legiuitorul a exclus din sfera de competență a tribunalului cererile date prin lege în „competența altor instanțe”, fiind vorba așadar nu doar de instanțele judecătorești, ci și de orice alte organe cu activitate jurisdicțională.

Față de dispozițiile art. 95 pct. 1 și ale art. 94 pct. 1 lit. j C.proc.civ., există două criterii în raport de care se determină competența de primă instanță a tribunalului, și anume criteriul valoric și criteriul privind inexistența unei dispoziții legale prin care o cerere să fie atribuită în competența unei anumite instanțe. Raportând situația din prezenta cauză la cele două criterii, se reține inaplicabilitatea criteriului valoric, atât în considerarea conținutului normei de la art. 94 pct. 1 lit. j C.proc.civ., care privește orice cereri evaluabile în bani în valoare de până la 200.000 lei inclusiv, indiferent de calitatea părților, profesioniști sau neprofesioniști, cât și a dispozițiilor art. 151 din Legea nr. 8/1996, care prevăd că litigiile privind dreptul de autor și drepturile conexe sunt de competența organelor jurisdicționale, potrivit acestei legi și dreptului comun. Fiind vorba de un domeniu reglementat de o lege specială în cuprinsul căreia nu este prevăzută competența de primă instanță a judecătoriei, iar până la intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă aceste litigii au fost judecate în primă instanță doar de către tribunale, nu există nicio rațiune pentru a considera că în materia drepturilor de proprietate intelectuală sunt incidente dispozițiile referitoare la criteriul valoric pentru delimitarea ariei de competență a celor două instanțe. Astfel, sintagma „indiferent de calitatea părților, profesioniști sau neprofesioniști” are tocmai rolul de a evidenția caracterul de litigiu de drept comun, iar nu de litigiu specializat. În cazul în care s-ar fi urmărit prin textul art. 94 pct. 1 lit. j) C.proc.civ. doar o delimitare la nivel valoric a competenței, fără a se ține seama de natura litigiului, sintagma „indiferent de calitatea părților, profesioniști sau neprofesioniști” nici nu ar mai fi fost necesară, fiind suficient să se scrie “orice alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 200.000 lei, inclusiv”.

De altfel, dacă legiuitorul intenționa să confere judecătorilor competența de soluționare în primă instanță a acestor litigii ar fi prevăzut în mod expres aceasta, procedând la modificarea în mod corespunzător a prevederilor art. 151 din Legea nr. 8/1996, sau cel puțin ar fi adoptat în paralel și un set de măsuri legislative privind înființarea la nivelul judecătorilor de complete specializate

pentru litigiile în materia drepturilor de proprietate intelectuală, date fiind particularitățile stricte ale materiei și inexistența acestei categorii de litigii pe rolul judecătoriilor. Astfel, dispozițiile art. 2 pct.1 lit. e din Codul de procedură civilă anterior, atribuiau competență de primă instanță tribunalului pentru procesele și cererile în materie de creație intelectuală și de proprietate industrială. Or, nepreluarea ad litteram în actualul Cod de procedură civilă a acestui text legal, precum și a celor care privesc, spre exemplu, litigiile de muncă, contenciosul administrativ, procesele și cererile în materie de expropriere, nu poate fi privită nici ca o lipsă de acuratețe a legiuitorului în reglementarea competenței, din moment ce art. 95 pct. 1 C.proc.civ. stabilește în mod clar care este competența de primă instanță a tribunalului și care sunt criteriile în raport de care se determină această competență pentru fiecare caz concret dedus judecătii.

Excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului București este fondată și va fi admisă, cu consecința declinării competenței soluționării cauzei în favoarea Tribunalului Suceava.

Astfel, reclamanta a solicitat angajarea răspunderii civile delictuale a pârâtei, invocând radiodifuzarea neautorizată a fonogramelor sau a reproducerilor acestora și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual prin intermediul postului de televiziune deținut, fără plata remunerației datorate în schimbul obținerii autorizării anterior utilizării, solicitând repararea prejudiciului prin obligarea pârâtei la plata acestor remunerații.

Conform prevederilor art. 113 alin. 1 pct. 9 C.proc.civ., în afară de instanțele prevăzute la art. 107-112 C.proc.civ., mai sunt competente instanța în a cărei circumscripție s-a săvârșit fapta ilicită sau s-a produs prejudiciul, pentru cererile privind obligațiile izvorâte dintr-o asemenea faptă.

Reclamanta a susținut, conform răspunsului la întâmpinare, că, deși instanța locului producerii faptei ilicite este instanța de la sediul pârâtei, nu aceasta este concluzia și pentru instanța locului producerii prejudiciului; prejudiciul artiștilor interpreți sau executanți s-a produs acolo unde remunerațiile trebuiau achitate, și anume la sediul social, locul în care se face plata/încasarea sumelor reclamate de către collectorul unic.

Tribunalul apreciază însă că locul săvârșirii faptei ilicite, sub rezerva administrării de probe sub aspectul existenței acesteia, precum și locul unde s-a produs lezarea valorii sociale ocrotite, respectiv prejudiciul nemijlocit, coincid în speță cu sediul pârâtei. Ca urmare, competența soluționării litigiului revine instanței în a cărei circumscripție se află sediul pârâtei, respectiv Tribunalul Suceava, în acest sens fiind și jurisprudența recentă a ÎCCJ (decizia civilă nr. 584/19.03.2019, pronunțată de ÎCCJ – Secția I Civilă, decizia civilă nr. 1073/09.06.2020, pronunțată de ÎCCJ – Secția I Civilă în dosarul nr. 29974/3/2018, decizia civilă nr. 2217/03.11.2020, pronunțată de ÎCCJ – Secția I Civilă în dosarul nr. 13317/3/2019).

Astfel, s-a stabilit că, din punctul de vedere al competenței prevăzute de art. 113 alin. (1) pct. 9 C.proc.civ., locul producerii prejudiciului nu este cel în care pierderea pecuniară ca urmare a faptei ilicite este resimțită de către reclamantă, ci acela în care se conturează în mod cert efectul patrimonial negativ al faptei ilicite.

Locul producerii prejudiciului la care se referă reclamanta corespunde celui în care se află un anumit bun al său, patrimoniul, fără, însă, ca acel bun să fi fost afectat în materialitatea sa prin fapta ilicită, fiind ales chiar de către reclamantă pentru a dovedi producerea prejudiciului. În atare context, constatarea prejudiciului de către reclamantă este un fapt subsecvent producerii acestuia, motiv pentru care nu interesează în determinarea locului producerii prejudiciului. Mai mult decât atât, alegerea victimei înseși în privința evidențierii diminuării patrimoniului său nu poate reprezenta reperul prevăzut de norma de competență în discuție, întrucât locul producerii prejudiciului ar depinde întotdeauna de voința victimei. Totodată, exercitarea manifestării unilaterale de voință a reclamantei în cazul acțiunii întemeiate pe răspunderea civilă delictuală este limitată, potrivit legii, la opțiunea între instanțele prevăzute la art. 107-112 Cod procedură civilă și oricare dintre instanțele prevăzute la art. 113 alin. 1 pct. 9 C.proc.civ., neputând viza o alegere chiar a locului producerii prejudiciului.

Președinte,  
C.C. Iacob

Grefier,  
C. Baciu

08.06.2021.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi,  
Definitivă.  
Decembrie 1918, nr. 10, et. 6, județul Suceava, în favoarea Tribunalului Suceava.  
Rosetti nr. 34, sectorul 2, în contradicție cu părata B.G. Media SRL, cu sediul în Suceava, Bd. 1  
Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți, cu sediul în București, str. C.A.  
Declină competența de soluționare a cauzei formulată de reclamanta Asociația Centrul  
Admite excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului București.

## PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Văzând și dispozițiile art. 132 alin. 3 C.proc.civ.

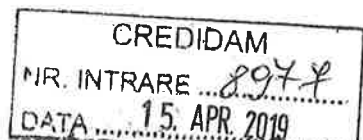
dintre criteriile legale analizate.  
revenind Tribunalului Suceava, în timp ce în favoarea Tribunalului București nu operează niciunul  
face la domiciliul (sau sediul) debitorului, iar nu al creditorului, competența de soluționare a cauzei  
nu este vorba despre lucruri certe și determinate, plata este cherabilă, iar nu portabilă, așadar ea se  
locul plății, este cea prevăzută de art. 1104 alin. 3 C.civ., anume că, în lipsa unei convenții și dacă  
reclamantul are cont deschis pentru a se face plata, cu atât mai mult cu cât regula, în ce privește  
cum s-a arătat, locul producerii prejudiciului nu poate fi reținut ca fiind locul sediului băncii la care  
sedul părții care a avut conduta ilicită pretinsă, fără plata remunerației datorate, în plus, astfel  
săvârșirii faptei ilicite, competența de soluționare a cauzei se verifică tot cu privire la instanța de la  
aceiași cu locul săvârșirii faptei ilicite. Chiar și în cazul aplicării criteriului instanței de la locul  
faptei ilicite (dintre cele reglementate de art. 113 alin. 1 pct. 9), nu și cel al producerii prejudiciului,  
113 alin. 1 pct. 9 C.proc.civ. vizează fie sediul părții (art. 107), fie instanța de la locul săvârșirii  
In concluzie, în cauză, criteriile legale presupuse de aplicarea dispozițiilor art. 107 sau art.

prejudiciului.

la sediul părții, situat pe raza teritorială a județului Suceava, loc care este și cel al producerii  
săvârșirii faptei ilicite, întrucât radiodifuzarea se realizează la locul derulării activităților specifice,  
deținut, locul producerii prejudiciului este inoperant, căia vreme acesta nu este diferit de locul  
sau a reproducerii acestora și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual prin posturi TV locale  
distribuire, copiere. În cauza de față, fiind vorba despre radiodifuzarea neautorizată a fonogramelor  
modalitatea în care se pretinde încălcarea fiecărui drept inclus în drepturile de autor – reproducere,  
prejudiciului poate diferi de locul producerii evenimentului cauzator de prejudiciu, dar în funcție de  
Pinckney, C-170/2012 – că, în materia drepturilor de proprietate intelectuală, locul producerii  
În egală măsură, Curtea Europeană de Justiție a statuat într-o ipoteză similară – în Cauza

95

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
Bd. Unirii nr.37, Sector 3  
București  
SECȚIA A-III-A CIVILĂ



*Jurisdicție Colegiată*  
15. APR. 2019 P.

**Destinatar:**  
**CENTRUL ROMAN PENTRU**  
**ADMINISTRAREA DREPTURILOR**  
**ARTISTILOR INTERPRETI -**  
**CREDIDAM**  
sector 2, București, STR-  
C.A.ROSETTI, nr. 34

**DOSARUL NR. 23057/3/2017**

Materia: Proprietate Intelectuală

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: drept de autor și drepturi conexe

Complet: c-proprietate intelectuală fond 1

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 143/2019 DIN DATA DE 30 Ianuarie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 143/2019, pronunțată la data de 30 Ianuarie 2019, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-III-A CIVILĂ.

**PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI**  
(șampilă)

**GREFIER,**

M.V. 07.04.2019 16:17:45, nr. comunicare: 1 din 2







**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A III-A CIVILĂ**

**Dosar nr. 23057/3/2017**

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 143**  
**Ședința publică din 30.01.2019**  
**Tribunalul constituit din:**  
**Președinte: CONSTANȚA MOISESCU**  
**Grefier: Mihai Vijulie**



Pe rol soluționarea cauzei civile de față privind pe reclamantul CENTRUL ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI – CREDIDAM în contradictoriu cu pârâta S.C. B.G. MEDIA S.R.L., având ca obiect drepturi de autor și drepturi conexe.

Dezbaterile și susținerile orale ale părților au avut loc și au fost consemnate în încheierea de ședință de la termenul din 09.01.2019, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise și având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a amânat inițial pronunțarea 16.01.2019 și ulterior la 30.01.2019, când a hotărât următoarele:

**T R I B U N A L U L**

Asupra cauzei civile, deliberând, constată

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a III – Civilă sub nr.23057/3/2017, reclamantul CENTRUL ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI - CREDIDAM, a chemat în judecată pe pârâta SC B.G.MEDIA SRL, în calitate de administrator; în temeiul Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe cu modificările și completările ulterioare, cu normele de aplicare a legii și cu deciziile de colector, respectiv: Decizia ORDA nr. 133/2012 privind publicarea în M.O., Partea I, a Hotărârii arbitrale nr. 8 din data de 9 iulie 2012, având ca obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme pentru radiodifuzarea de către organismele de televiziune a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, prin gestiune colectivă obligatorie; Decizia ORDA nr. 152/2012 privind desemnarea organismului de gestiune colectivă CREDIDAM drept colector al remunerațiilor datorate artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea de către organismele de televiziune a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, prin gestiune colectivă obligatorie; Decizia Civilă nr. 83 A/16.04.2013 prin care Curtea de Apel București a modificat a Metodologiei privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme pentru radiodifuzarea de către organismele de televiziune a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, prin gestiune colectivă obligatorie; Decizia ORDA nr. 106/2013 privind publicarea în M.O. al României, Partea I a, Deciziei civile nr. 10A din 23 ianuarie 2013 și a încheierii de ședință din 5.06.2013 prin care Curtea de Apel a stabilit forma finală a Metodologiei privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea prestațiilor artistice din domeniul audiovizual de către organismele de

televiziune, Decizia ORDA nr. 100/2014 privind desemnarea organismului de gestiune colectivă CREDIDAM drept colector al remunerațiilor datorate artiștilor interpreți sau executanți reprezentanți de CREDIDAM pentru radiodifuzarea artiștilor din domeniul audiovizual aparținând artiștilor interpreți sau executanți reprezentanți de CREDIDAM, aferență perioadei 01.07.2014-31.03.2017;

- obligarea părții la plata sumei estimate de 14.415,41 lei reprezentând penalități de întârziere aferente remunerației estimate datorate pe capătul 1 de cerere, penalități ce vor fi actualizate la zi; obligarea părții să pună la dispoziția CREDIDAM, conform art. 130 alin. 1 lit. h din Legea nr. 8/1996, lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe (pentru fonograme) și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni (pentru prestațiile artistice din domeniul audiovizual), pentru perioada 01.07.2014 - 31.03.2017, pentru postul de televiziune deținut, „BUCOVINA TV”;
- să se dispună obligarea părții la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 453 din NCPC.

În motivarea cererii se arată că SC B.G.MEDIA SRL deține pentru postul de televiziune „BUCOVINA TV”, următoarele documente eliberate de CNA: licența nr. TV-336.4/25.07.2005 și decizia de autorizare nr. 1232.1/23.01.2007, eliberate la data de 07.06.2011, anexând în acest sens copie de pe răspunsul CNA nr. 1535/06.03.2017, extras de pe site-ul CNA. (Birou Licențe și Autorizări), precum și copie de pe tabelele cuprinzând aceste informații, transmise de CNA.

În calitate de utilizator în sensul Legii nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, părata, SC B.G.MEDIA SRL, avea obligația legală de a solicita eliberarea autorizației/licenței neexclusive de către CREDIDAM (conform art. 130 alin. 1 lit. a din Legea nr. 8/1996) și de a achita remunerațiile datorate artiștilor interpreți pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual (conform art. 1231 și art. 1232 din Legea nr. 8/1996).

Deși SC B.G.MEDIA SRL a fost notificată în repetate rânduri, aceasta nu a înțeles să-și execute obligațiile conform Legii nr. 8/1996 și metodologiilor aplicabile, comunicate părții: notificarea nr. 2016/21.02.2017 (formulată prin cabinet de avocat), notificarea nr. 619/16.01.2017.

Pentru necomunicarea documentelor prevăzute de Legea nr. 8/1996 (art.130, alin.1, lit. h) coroborat cu art. 139/2 lit.d) din Lege), rapoarte financiare și playliste, CREDIDAM a depus sesizare la poliție (sesizarea nr. 2017/21.02.2017). Pe cale de consecință, întrucât părata nu a înțeles să se conformeze notificărilor transmise și nici nu a achitat debitul restant, am fost nevoiți să promovăm prezenta acțiune în justiție. De asemenea, în sprijinul susținerilor a depus la dosar, repertoriul declarat de artiștii interpreți sau executanți, membri CREDIDAM, ca fiind radiodifuzat de postul de televiziune deținut de părata, respectiv postul „BUCOVINA TV”.

A precizat că, pentru perioade anterioare, părata a mai fost obligată de instanța de judecată, la plata remunerațiilor datorate artiștilor interpreți, către CREDIDAM, în

acest sens, anexăm copie de pe sentința civilă pronunțată de Tribunalul București, secția I civilă, în dosarul nr. 27810/3/2014\*.

Pe capetele 1 și 2 ale cererii de chemare în judecată, întrucât pârâta nu a comunicat informațiile necesare conform art. 130 alin. 1 lit. h din Legea nr. 8/1996 și conform normelor de aplicare a legii, calculul estimativ s-a făcut în funcție de indicatorii din situațiile financiare depuse la ONRC, pe baza veniturilor totale, acestea fiind singurele venituri care au putut fi identificate până la acest moment (în acest sens anexăm extras de la Registrul Comerțului din care rezultă sumele declarate în situațiile financiare aferente anului 2015). Calculul estimativ, pe capetele 1 și 2, are la bază algoritmul de calcul prevăzut de metodologiile aplicabile pentru fiecare perioadă în parte (cu mențiunea că veniturile din radiodifuzare nu au putut fi identificate din situațiile financiare depuse la ONRC). Pentru sumele calculate astfel, pârâta datorează penalități de întârziere calculate conform metodologiilor. Sumele datorate urmează a fi stabilite cu exactitate prin expertiză contabilă.

Pentru calcularea remunerațiilor pentru care metodologiile prevăd pondere de utilizare, au fost avute în vedere procentele rezultate din structura serviciilor de programe, declarată de reprezentanții pârâtei la CNA. Astfel, conform anexei la decizia de autorizare, pârâta utilizează fonograme și prestații artistice din domeniul audiovizual, astfel:

- divertisment: 45%
- publicitate: 1% Total: 46%.

În ceea ce privește capătul 3 al cererii de chemare în judecată, a precizat că, obligația pârâtei de a pune la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor artistice transmise în emisiuni (pentru prestațiile artistice din domeniul audiovizual), este o obligație imperativă legală prevăzută atât de art. 130 alin. 1 lit. „h” din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe cu modificările și completările ulterioare, cât și de metodologie. Astfel, art. 130 alin. 1 litera „h” din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare prevede că: „Organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații:...h) să ceară utilizatorilor sau intermediarilor acestora comunicarea de informații și transmiterea documentelor necesare pentru determinarea cuantumului remunerațiilor pe care le colectează, precum și informații privind utilizarea, cu indicarea titularilor de drepturi, în vederea repartizării acestora...”. A menționat că, fără aceste play-liste, pe care pârâta are obligația de a le comunica către CREDIDAM, procedura de repartizare a sumelor încasate de la utilizatori nu se poate desfășura, banii rămânând astfel blocați în conturile CREDIDAM din cauza lipsei de informații necesare. Prin urmare, play-listele reprezintă înscrisurile în baza cărora se poate afla către ce titulari de drepturi conexe trebuie repartizate sumele colectate de CREDIDAM. Solicităm obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor de comerț, precum și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni (pentru prestațiile artistice din domeniul audiovizual), aferente perioadei 01.07.2014 - 31.03.2017, pentru postul de televiziune „BUCOVINA TV”.

În dovedirea pretențiilor formulate prin prezenta acțiune, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, expertiză contabilă și orice altă probă a cărei necesitate va rezulta din dezbateri.

Anexe: -delegații avocațiale;- taxa de timbru; tabele de calcul cu sumele solicitate pe capetele 1 - 2 ale cererii de chemare în judecată, în original; informațiile

obținute de la ONRC pentru SC B.G.MEDIA SRL; copie de documentele CNA cuprinzând informațiile transmise cu privire la licențele și autorizațiile deținute de parată de la CNA, pentru postul "BUCOVINA TV", copie de pe notificările transmise repertoriul declarat de artiști membri CREDIDAM ca fiind radiodifuzat pe postul de televiziune "BUCOVINA TV"; extras de pe portal just cu soluția pronunțată în dosarul nr. 27810/3/2014\*, copie de pe decizia ORDA nr. 133/2012 privind publicarea în M.O., Partea I, a Hotărârii arbitrale nr. 8 din data de 9 iulie 2012 și decizia de colector (decizia ORDA nr. 152/2012 de colector); copie de pe decizia Civilă nr. 83 A/16 04.2013 (prin care CAB a modificat Metodologia publicată prin decizia ORDA nr. 133/2012); copie de pe decizia ORDA nr. 106/2013 (decizia civilă nr. 10A din 23 ianuarie 2013 - metodologie audiovizual) și decizia de colector (decizia ORDA nr. 100/2014 de colector); Decizia nr. 4/1997; Extras din Statutul CREDIDAM; Extras din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, încheierea din data de 10.03.2016 privind modificarea sediului CREDIDAM, aviz ORDA nr. 1875/04.03.2016, sentința civilă nr. 207/19.09.1996, pronunțată de Judecătoria sectorului I; Lista acordurilor bilaterale încheiate de CREDIDAM cu organismele similare din străinătate, disponibilă pe site-ul asociației (secțiune "parteneri externi"); Extrase de pe site-ul ORDA (www.orda.ro) cu secțiunea unde pot fi consultate listele membrilor CREDIDAM (în speța: "gestiune colectivă/OGC/CREDIDAM"); Extras din darea de seamă anuală CREDIDAM, depusă la ORDA (și disponibilă pe site-ul [www.credidam.ro](http://www.credidam.ro)), aferentă anului 2016, cu informațiile privind numărul de membri și numărul operelor gestionate la finele anului (repertoriu CREDIDAM).

Parată S BG MEDIA SA a formulat întâmpinare prin care a solicitat admiterea excepției necompetenței teritoriale și materiale a Tribunalului București și admiterea excepției lipsei calității procesuale active a reclamantului.

Parată a invocat și excepția inadmisibilității capătului 3 din cererea de chemare în judecată privind obligarea subscrisei să pună la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe (pentru fonograme) și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni (pentru prestațiile artistice din domeniul audiovizual) pentru perioada 01.07.2014 - 31.03.2017, pentru postul de televiziune "BUCOVINA TV".

Pe fondul cauzei, solicită respingerea ca neîntemeiată și nefondată a cererii de chemare în judecată, atât sub aspectul pretențiilor solicitate, cât și în ceea ce privește cuantumul acestora, pentru următoarele motive:

Prin cererea de chemare în judecată, CREDIDAM, în nume propriu, a solicitat obligarea paratei la plata sumei de 26.679,37 lei (cu TVA inclus), reprezentând remunerație datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune BUCOVINA TV a fonogramelor de comerț sau a reproducțiilor acestora, precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, aferentă perioadei 01.07.2014-31.03.2017, obligarea subscrisei la plata sumei estimate de 14.415,41 lei cu titlu de penalități de întârziere aferente remunerației solicitate conform primului capăt de cerere, obligarea subscrisei să pună la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni pentru perioada 01.07.2014 - 31.03.2017.

Parată a invocat și excepția lipsei calității de reprezentant a CREDIDAM.

În condițiile în care cererea de chemare în judecată este formulată de către CREDIDAM în nume propriu, în lipsa unui mandat special din partea titularilor de drepturi de autor și conexe pe care subscrisa i-am fi prejudiciat prin pretinsa difuzare de fonograme de comerț sau prin pretinsa difuzare de reproduceri ale acestora, având în vedere dispozițiile art. 83 alin. 1 coroborate cu art. 85 alin. 1 din Codul de procedură civilă prin care mandatul dat de către o persoană fizică (interpret sau executant) unei persoane (CREDIDAM) ce nu are calitatea de avocat, se dovedește prin înscris autentic, a apreciat că în cauză este incidență excepția lipsei calității de reprezentant a reclamantului, solicitând admiterea acesteia și respingerea acțiunii în consecință.

Pe fondul cauzei, a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nefondată a cererii de chemare în judecată, atât sub aspectul pretențiilor solicitate, cât și în ceea ce privește cuantumul acestora.

Pârâta arată că deține postul de televiziune Bucovina TV, post cu caracter preponderent informativ, cu acoperire locală în județul Suceava. Caracterul difuzărilor transmise pe postul de televiziune Bucovina TV este dat de emisiuni de știri, transmisiuni ale unor evenimente de interes local, prezentări în cadrul unor emisiuni a unor dezbateri privind chestiuni de interes public. Postul de televiziune Bucovina TV nu difuzează fonograme în scop comercial, aspect ce reiese din faptul că reclamanta și-a probat susținerile doar cu deciziile prin care a fost investită drept organism colector de drepturi de autor și temeiul legal care îi dă posibilitatea colectării remunerației privind aceste drepturi. Mai mult decât atât, ținem să învederăm instanței de judecată faptul că sumele solicitate de către acesta au fost calculate în mod unilateral, facturate fără a fi recunoscute la plată și solicitate fără a demonstra concret faptul că subscrisa am difuzat fonograme și videograme.

Mai mult decât atât, anexat cererii de chemare în judecată, reclamantul depune două tabele întocmite în mod subiectiv, care prezintă modul de calcul al sumelor solicitate prin acțiune, mod de calcul pe care îl contestă în totalitate, având în vedere faptul că este evident că înscrisurile a fost întocmit pro causa.

Separat de aceste aspecte, a învederat instanței de judecată faptul că debitul și accesoriile invocate nu au caracter cert, lichid și exigibil, creanța invocată nefiind constatată printr-un înscris însușit de către subscrisa și care să emane de la reclamant, cu atât mai puțin fiind lichidă, în contextul în care înscrisul care ar trebui să o constate nu conține elemente care să permită stabilirea și modul de calcul al obiectului creanței.

Potrivit art. 1 alin. 1 și 2 coroborat cu art. 6 alin. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, persoana juridică este obligată să organizeze și să conducă contabilitatea proprie, orice operațiune economico-financiară efectuată consemnându-se în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ. Ori, în susținerea cererii de chemare în judecată, reclamantul nu a depus vreun document justificativ al pretențiilor sale care să ateste creanța invocată, atât în ceea ce privește debitul principal solicitat, cât și în ceea ce privește penalitățile de întârziere solicitate, astfel încât apreciem noi creanța invocată nu are caracter lichid și nu poate fi dovedită în lipsa unor documente justificative, în caz contrar fiind incidente dispozițiile legale privind îmbogățirea fără justă cauză, în contextul în care reclamantul nu are cunoștință sau dovezi privind numele artiștilor interpreți sau executanți pretins difuzați, astfel încât nu poate repartiza pe criterii obiective sumele astfel obținute.



De asemenea, fața de dispozițiile legale invocate ca temei în drept al acțiunii, referitoare la răspunderea civilă delictuală, arată că pentru atragerea răspunderii civile delictuale trebuie îndeplinite următoarele condiții:

Parata să fi săvârșit o faptă ilicită. Potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească. Ori, reclamantul nu a propus sau depus probe care să ateste faptul că subscrisa am fi încălcat norme de conduită, prin care l-am adus atingere drepturilor sau intereselor sale legitime proprii, cu atât mai mult cu cât nu a arătat care sunt drepturile și interesele legitime încălcate sau nerespectate. Inscrisurile depuse la dosarul cauzei nu fac dovada încălcării acestora, ci doar faptul că reclamantul este doar colector și nu titular de drepturi, astfel încât a apreciat faptul ilicită preținsă nu există.

Parata să fi săvârșit un prejudiciu, sens în care se invocă art. 1381 și urm. din Codul civil. Prejudiciul invocat trebuie să îndeplinească toate condițiile necesare oricărui al tip de prejudiciu pentru a putea fi reparat. Acesta trebuie să fie cert, determinat sau determinabil. Ori, modul de calcul depus la dosarul cauzei nu relevă prejudiciul pretins săvârșit de către intimată, ci doar modul de calcul unilateral și subiectiv efectuat.

Legătura de cauzalitate între pretinsa faptă ilicită și prejudiciu. Astfel, pentru dovedirea legăturii de cauzalitate între faptele paratei este necesar a se îndeplini condițiile uneia dintre teoriile stabilite de doctrina în materie, în vederea demonstrării faptului că numai acțiunile sau inacțiunile subscrisei au condus la producerea prejudiciului reclamat.

În aceste condiții, potrivit sistemului echivalenței condițiilor, toate evenimentele sociale, economice și sociale, precum și subscrisa au condus la producerea prejudiciului. În aceeași ordine de idei, nici celelalte terorii prin care se tinde a demonstra legătura de cauzalitate din pretinsa faptă a intimatei și prejudiciul produs, respectiv teoria cauzei proximale, teoria cauzei adecvate, teoria cauzei necesare sau teoria unității indivizibile între cauză și condiții, nu își găsesc aplicabilitatea în prezenta cauză.

În probațiune a solicitat admiterea probei cu inscristuri.

Reclamantul CREDIDAM a formulat răspuns la întâmpinare prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a excepțiilor invocate de parată și admiterea pe fond a acțiunii cu privire la toate capetele de cerere.

Prin încheierea din 01.11.2017 tribunalul a respins ca neîntemeiată excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului București, pentru considerentele expuse în hotărârea respectivă care face parte integrantă din prezenta.

Prin încheierea din 10.01.2018 tribunalul a respins ca neîntemeiată excepțiile invocate de parată prin întâmpinare, privind lipsa calității procesuale active a reclamantului, lipsa calității de reprezentant a reclamantului și inadmisibilitatea capătului 3 al acțiunii CREDIDAM, pentru considerentele menționate în hotărârea respectivă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Tribunalul a încuviințat pentru reclamant proba cu inscristuri și proba cu expertiza contabilă judiciară, cu obiectivele propuse de reclamant.

Raportul de expertiză întocmit de expert Koinicki Maria de pe lista de experți comunicată de BLFTJ d.p.l. Tribunalul Suceava a fost depus la data de 23.07.2018.

Parata a formulat obiecțiuni la raportul de expertiză, acestea fiind puse în discuția părților la termenul de judecată, fiind respinse ca neîntemeiate.

Reclamantul a formulat concluzii scrise.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de susținerile părților și față de obiectul acțiunii, prin care s-a solicitat obligarea părâtei din cauză de a achita CREDIDAM remunerațiile datorate pentru radiodifuzarea fonogramelor și a prestațiilor din domeniul audiovizual de către aceasta, pe postul său TV, precum și a penalităților de întârziere aferente, tribunalul constată că CREDIDAM este un organism de gestiune colectivă, înființat în temeiul legii nr. 21/1924 privind asociațiile și fundațiile, funcționând încă din anul 1997 conform legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu avizul ORDA( Decizia nr. 4/1997), având ca obiect de activitate colectarea și repartizarea remunerațiilor cuvenite titularilor de drepturi, artiști interpreți sau executanți, români și străini, ale căror prestații sunt utilizate pe teritoriul României.

CREDIDAM este singurul organism de gestiune colectivă reprezentativ pe teritoriul României, întrucât îndeplinește criteriile de reprezentativitate conform legii, având și convenții încheiate cu organisme similare din străinătate, conform disp. art. 130 alin.1, lit.c.

Reclamantul colectează remunerațiile datorate de utilizatori în temeiul disp. art. 123/1, art. 123/2 și art. 130 din legea 8/1996, modificată și completată. Conform dispozițiilor art. 95 alin. 1(lit. a – i) din Legea nr. 8/1996, astfel cum a fost modificată prin Legea nr.285/2004 și OUG nr. 123/2005, artiștii interpreți sau executanți au dreptul patrimonial exclusiv de a autoriza sau de a interzice fixarea interpretării sau execuțiilor, reproducerea, distribuirea, închirierea, împrumutul, importul în vederea comercializării pe piața internă a interpretării sau execuției fixate, punerea la dispoziția publicului a interpretării sau a execuției fixate, așa încât publicul să o poată accesa în orice loc și orice moment ales, precum și retransmiterea prin cablu a interpretării sau execuției. Conform Deciziei ORDA nr. 152/2012 CREDIDAM a fost desemnat organism de gestiune colector al remunerațiilor datorate artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea de către organisme de televiziune a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, prin gestiune colectivă obligatorie iar prin Decizia ORDA nr. 100/2014 a fost desemnat organismul de gestiune colectivă CREDIDAM drept colector al remunerațiilor datorate artiștilor interpreți sau executanți reprezentați de CREDIDAM pentru radiodifuzarea prestațiilor artistice din domeniul audiovizual.

Pentru felul de utilizare a prestațiilor artistice menționate mai înainte sunt prevăzute remunerații, conform Metodologiei publicate prin Decizia ORDA nr. 133/2012 privind publicarea în M.O., Partea I, a Hotărârii arbitrale nr. 8 din data de 9 iulie 2012, având ca obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme pentru radiodifuzarea de către organisme de televiziune a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, prin gestiune colectivă obligatorie. Decizia Civilă nr. 83 A/16.04.2013 prin care Curtea de Apel București a modificat a Metodologiei privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme pentru radiodifuzarea de către organisme de televiziune a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, prin gestiune colectivă obligatorie. Decizia ORDA nr. 106/2013 privind publicarea în M.O. al României, Partea I a, Deciziei civile nr. 10A din 23 ianuarie 2013 și a încheierii de ședință din 5.06.2013 prin care Curtea de Apel a stabilit forma finală a Metodologiei privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți

de televiziune BUCOVINA TV, în perioada 01.07.2014 - 31.03.2017, din care: reprezentând remunerație datorată pentru radiodifuzarea fonogramelor pe postul Obliga pârta la plata către reclamant a sumei de 18.384,59 lei, mansarda, ap. VI, județul Suceava.

S.C. B.G. MEDIA S.R.L., cu sediul în Suceava, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 10, sediul în București, sector 2, str. C.A. Rosetti, nr. 34, în contradicție cu pârta ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI - CREDIDAM, cu Admite acțiunea reclamantului CENTRUL ROMÂN PENTRU

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRÂȘTE:**

TV

atașate la dosar.

2000 lei onorariu de avocat și 100 lei taxa judiciară de timbru, conform dovezilor reclamanta a cheltuielilor de judecată, în sumă de 3858 lei onorariu de expert, în aplicarea disp. art. 453 NCPC, tribunalul va obliga pârta la plata către televiziune în perioada menționată.

lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe ale postului de Tribunalul va obliga de asemenea pârta să pună la dispoziția CREDIDAM audiovizual.

9760,83 lei reprezentând penalități de întârziere aferente remunerației pentru stabile de asemenea de expertiză, în sumă de 17.894,84 lei, din care 8134 lei Tribunalul va obliga de asemenea pârta la plata penalităților de întârziere audiovizual.

8356,63 lei reprezentând remunerații fonogramelor iar 10.027,96 reprezentând remunerație postul de radio BUCOVINA TV în perioada 01.07.2014 - 31.07.2017, din care interpreti pentru radiodifuzarea fonogramelor și prestațiilor din audiovizual pe la plata sumei de 18.394,59 lei, reprezentând remunerație datorată artiștilor remunerațiile datorate de pârta și penalitățile aferente acestora, va obliga pârta conexele menționate și, reținând concluziile din raportul de expertiză care a stabilit acțiunea în baza dispozițiilor legale speciale privind dreptul de autor și drepturile în consecință, apreciind întemeiată cererea reclamantei, tribunalul va admite radiodifuzarea fonogramelor și prestațiilor din audiovizual.

întâmpinare, potrivit căreia nu ar datora remunerații către reclamant, pentru întemeiate pretențiile reclamantei, urmând a înalțura susținerile pârtei din notificată în acest sens de reclamantă, așa încât tribunalul reține că sunt arbitrală din 22 sept. 2010 a C.A. Buc. și Decizia ORDA nr. 158/2012, deși a fost aprobată prin dcc. civ. a C.A. Buc. nr. 153A/2011 prin care s-a modificat Hot. pentru comunicarea prin radiodifuzare a fonogramelor prevăzute în Metodologia Pârta nu s-a conformat obligației de a achita remunerațiile stabilite de lege din domeniul audiovizual prin radiodifuzare.

publicate în scop comercial sau a reproducțiilor acestora și utilizarea prestațiilor Conform metodologiei se definesc termenii comunicare publică a fonogramelor organismele de televiziune.

pentru radiodifuzarea prestațiilor artistice din domeniul audiovizual de către



8356,63 lei reprezintă remunerație fonograme și 10.027,96 lei reprezintă remunerație audiovizual.

Obligă pârâta la plata penalităților de întârziere în sumă de 17.894,84 lei, din care: 8134,02 reprezintă penalități aferente remunerației pentru fonograme și 9760,83 lei reprezintă penalități de întârziere aferente remunerației pentru audiovizual.

Obligă pârâta să pună la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe ale postului de radio deținut, în perioada 01.07.2014 – 31.03.2017.

Obligă pârâta la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 3.858 lei onorariu de expert, 2.000 lei onorariu de avocat și 100 lei taxa judiciară de timbru.

Cu apel în 30 zile de la comunicare.

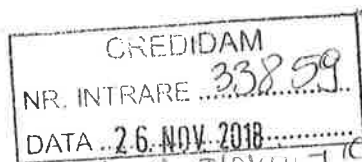
Pronunțată în ședință publică, azi, 30.01.2019.

Președinte  
CONSTANȚA MOISESCU

Grefier  
Mihai Vijulie



95  
ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL SUCEAVA  
STR. STEFAN CEL MARE NR.62 SUCEAVA  
OP. DATE CU CARACTER PERSONAL 8720  
SECȚIA I CIVILĂ



26. NOV. 2018

Destinatar:  
CENTRUL ROMÂN PENTRU  
ADMINISTRAREA DREPTURILOR  
ARTIȘTILOR INTERPREȚI -  
CREDIDAM BUCUREȘTI  
sector 2, București, STR. C. A.  
ROSETTI, nr. 34

DOSARUL NR. 27810/3/2014\*

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Apel

Obiectul dosarului: pretenții

Complet: c2a civ

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 940/2018 DIN DATA DE 18 Octombrie 2018

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 940/2018, pronunțată la data de 18 Octombrie 2018, de către CURTEA DE APEL SUCEAVA SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE  
(stampila)

GREFIER,



**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL SUCEAVA**  
**SECȚIA I CIVILĂ**  
**Î N C H E I E R E**

**Ședința publică din 10 octombrie 2018**

<b>Președinte</b>	<b>Andrieș Catrinel</b>
<b>Judecător</b>	<b>Ciută Oana</b>
<b>Grefier</b>	<b>Nechita Lucia</b>

Pe rol, judecarea apelului formulat de pârâta **S.C. BG Media SRL Suceava**, cu sediul în municipiul Suceava, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 10, etaj 6, prin reprezentant legal, **împotriva încheierii din data de 15 martie 2016 și a sentinței civile nr. 602 din 23 mai 2017**, pronunțate de Tribunalul Suceava – Secția I civilă (dosar nr. 278103/3/2014\*), **intimat fiind reclamantul Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți „Credidam” București**, cu sediul în București, sector 2, str. C.A. Rosetti nr. 34, prin reprezentant legal.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au lipsit părțile, cauza fiind lăsată la a doua strigare.

La reluarea cauzei, niciuna dintre părți nu s-a prezentat.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care instanța constată că s-a achitat taxa de timbru cu chitanța seria MIHUT nr.004337 din 13.03.2018, aflată la fila 38, care a fost anulată la dosar și că prin cererea de apel pârâta a solicitat a se avea în vedere probele administrate la fond .

De asemenea, constată că prin intermediul Serviciului arhivă reclamantul intimat a depus note scrise și că solicită proba cu o expertiză contabilă și cu înscrisuri doar în situația în care instanța consideră că este necesară o eventuală refacere a probelor .

Instanța constatând că apelul este legal timbrat și că se află în stare de judecată, rămâne în pronunțare.

**C U R T E A**

Din lipsă de timp pentru deliberare, conform art. 396 alin. 1 C.pr.civ.,

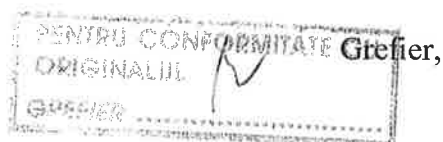
**D I S P U N E :**

Amână pronunțarea la data de 18 octombrie 2018, ora 13.

Pronunțată în ședința publică din 10 octombrie 2018.

Președinte,

Judecător,







**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL SUCEAVA**  
**SECȚIA I CIVILĂ**  
**DECIZIA NR. 940**

**Ședința publică din 18 octombrie 2018**

<b>Președinte</b>	<b>Andrieș Catrinel</b>
<b>Judecător</b>	<b>Ciută Oana</b>
<b>Grefier</b>	<b>Nechita Lucia</b>

Pe rol, pronunțarea asupra apelului formulat de **pârâta S.C. BG Media SRL Suceava**, cu sediul în municipiul Suceava, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 10, etaj 6, prin reprezentant legal, **împotriva încheierii din data de 15 martie 2016 și a sentinței civile nr. 602 din 23 mai 2017**, pronunțate de Tribunalul Suceava – Secția I civilă (dosar nr. 278103/3/2014\*), **intimat fiind reclamantul Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți „Credidam” București**, cu sediul în București, sector 2, str. C.A. Rosetti nr. 34, prin reprezentant legal.

Dezbaterile cauzei au avut loc în ședința publică din 10 octombrie 2018, concluziile fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată pentru astăzi, 18 octombrie 2018, ora 13.

După deliberare,

**C U R T E A**

Asupra apelului de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București, la data de 13.08.2014 sub nr. 27810/3/2014, reclamanta Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți - CREDIDAM a chemat în judecată pe pârâta SC B.G MEDIA SRL, solicitând instanței obligarea pârâtei la plata sumei de 36.373,28 lei reprezentând remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune Bucovina TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, aferentă perioadei 1.07.2011-30.06.2014; obligarea pârâtei la plata de penalități de întârziere într-un quantum estimat de 6553,76 lei; obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDIDAM, în varianta completă, conform art. 130 alin 1 lit.h din Legea 8/1996, lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni; obligarea pârâtei să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune BUCOVIONA TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual.

În drept, au fost invocate prevederile art. 1349 și următoarele C.civ coroborate cu prevederile Legii 8/1996 și normele de aplicare a legii.

**Prin sentința civilă nr. 1618 din 02.12.2014, Tribunalul București - Secția a III-a Civilă** a admis excepția necompetenței materiale privind cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul CREDIDAM în contradictoriu cu pârâta SC B.G. MEDIA SRL și a declinat competența în favoarea Judecătoriei Sectorului 1 București.

**Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reţinut** dispoziţiile art.95 şi art.94 pct.1 lit.j şi h Noul Cod de procedură civilă şi împrejurară că cererile formulate de reclamantă constituie pretenţii de obligare a părţii la a da sume de bani, respectiv de a face neevaluabile în bani.

În ceea ce priveşte faptul că prezenta cauză ar presupune verificarea în prealabil a desemnării reclamantului ca organism colector pentru tipul de drepturi pe care le pretinde în prezenta cauză, precum şi faptul că admiterea acţiunii presupune, chiar dacă nu s-a solicitat expres aceasta prin capetele de cerere formulate, constatarea încălcării unor drepturi dintre cele prevăzute de Legea nr.8/1996, tribunalul a apreciat că aparţine tot judecătoriei competenţa de a se pronunţa asupra acestei cereri, potrivit art. 125 Cod procedură civilă.

În ceea ce priveşte necorelarea dispoziţiilor Noului Cod de procedură civilă cu alte măsuri legislative privind înfiinţarea la nivelul judecătoriilor de completuri specializate pentru litigiile în materia drepturilor de proprietate intelectuală, tribunalul a apreciat că nu sunt necesare asemenea măsuri, problema fiind una administrativă şi care în nici un caz nu poate modifica dispoziţiile exprese în materie de competenţă materială.

În consecinţă, tribunalul a apreciat că, prin voinţa expresă a legiuitorului, independent de reglementarea anterioară intrării în vigoare a Noului Cod de procedură civilă, cereri de genul celor formulate de reclamant (de o complexitate vădit redusă atât din perspectiva raportului juridic dedus judecăţii, cât şi din perspectiva sumelor pretinse) au fost date în competenţa expresă a judecătoriei.

**În consecinţă, tribunalul a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în primă instanţă în favoarea Judecătoriei Sectorului 1 Bucureşti**, potrivit solicitării reclamantului, în raport de dispoziţiile art. 113 alin. 1 pct. 9 Cod procedură civilă, în conformitate cu dispoziţiile art. 132 din Noul Cod de procedură civilă.

La data de 24.01.2015, cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 Bucureşti, sub nr.5586/299/2015.

**Prin sentinţa civilă nr.4005 din 03.03.2015, Judecătoria Sectorului 1 Bucureşti a** admis excepţia necompetenţei sale materiale, invocată de reclamantă şi a declinat competenţa de soluţionare a cererii în favoarea Tribunalului Bucureşti. Totodată, a constatat ivit conflictul negativ de competenţă şi a înaintat cauza la Curtea de Apel Bucureşti în vederea soluţionării conflictului negativ de competenţă.

**Pentru a hotărî astfel**, judecătoria a reţinut că litigiul de faţă izvorăşte din pretinsa încălcare a unor drepturi de proprietate intelectuală. Potrivit art.95 pct.1 Noul Cod de procedură civilă, tribunalele judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe. Astfel, în actuala reglementare, tribunalul este instanţă de drept comun în ceea ce priveşte judecata în primă instanţă, în sensul că, ori de câte ori legiuitorul nu prevede instanţa competentă a soluţiona o anumită cerere, aceasta va fi judecată în primă instanţă de tribunal.

Asadar, tribunalul judecă în primă instanţă cererile în materia drepturilor de proprietate intelectuală, dacă prin legea specială nu se stabileşte altfel. Legea nr.8/1996 privind dreptul de autor şi drepturile conexe, nu stabileşte o competenţă specială, derogatorie de la dreptul comun, pentru soluţionarea litigiilor de natura celui dedus judecăţii, prin urmare, pentru principiile enunţate anterior, toate cererile ce intră sub incidenţa acestei legi sunt de competenţa tribunalului.

De asemenea, instanţa a reţinut că soluţionarea litigiului presupune constatarea încălcării unor drepturi dintre cele prevăzute de Legea nr. 8/1996, precum şi a nerespectării de către părţi a unor obligaţii legale, implicând constatări prealabile care nu caracterizează niciunul dintre obiectele cererilor date în competenţa judecătoriei prin dispoziţiile art. 94 Cod procedură civilă.

**Pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a IV-a Civilă cauza a fost înregistrată** la data de 06.04.2015 sub nr. 5586/299/2015.

**Prin decizia civilă nr. 66F/15 apr. 2015 a Curţii de Apel Bucureşti**, s-a stabilit competenţa de soluţionare a cererii formulate de reclamantul Centrul Român pentru



Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți - CREDIDAM, în contradictoriu cu pârâta SC B.G. MEDIA SRL, în favoarea Tribunalului București - Secție civilă.

**Pe rolul Tribunalului București Secția a III-a Civilă, cauza a fost înregistrată la data de 26.06.2015, sub nr. 27810/3/2014.**

Prin întâmpinare a fost invocată și excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului București, excepție ce a fost pusă în discuție conform art. 131 NCPC, având în vedere că prin conflictul negativ a fost tranșată doar problema competenței materiale a instanței.

**Prin încheierea nr. 211 din data de 15 decembrie 2015 pronunțată de Tribunalul Suceava – Secția a-II-a Civilă în dosarul nr.27810/3/2014, s-a admis excepția necompetenței funcționale invocată din oficiu și s-a declinat cauza privind pe reclamantul CENTRUL ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI – CREDIDAM cu sediul în București, str. Jules Michelet nr.15-17, sector 1, în contradictoriu cu pârâta S.C. B.G. MEDIA SRL cu sediul în Suceava, Bd. 1 Decembrie 1918 nr.10, mansardă, et. 6, județ Suceava, în favoarea Tribunalului Suceava - Secția I Civilă.**

Pentru a dispune astfel, asupra excepției necompetenței teritoriale, Tribunalul București Secția a III-a Civilă, a constatat-o ca fiind întemeiată, având în vedere sediul pârâtului, nefiind prevăzută o competență exclusivă sau alternativă, pentru cererea ce face obiectul prezentei acțiuni, respectiv acțiune în pretenții.

**În consecință, prin sentința civilă nr. 1075 din 29.09.2015, Tribunalul București Secția a III-a Civilă s-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Suceava.**

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava Secția a II-a Civilă la data de 03.12.2015, sub nr. 27810/3/2014.

La termenul de judecată din 15.12.2015, Tribunalul Suceava a invocat din oficiu excepția necompetenței funcționale a Secției a II-a civilă.

**Asupra excepției necompetenței funcționale a secției a II-a civilă, Tribunalul a constatat că aceasta este dată, având în vedere următoarele:**

Excepția necompetenței materiale funcționale a instanței de judecată, este o excepție de procedură, privind condițiile esențiale de promovare a unei cereri de chemare în judecată, este o excepție absolută, cercetarea ei fiind instituită în respectarea unor interese generale de îndeplinire a justiției și privește încălcarea unor norme de ordine publică, astfel că instanța este obligată să verifice, cu prioritate, față de fondul cauzei, îndeplinirea acestei condiții esențiale. În același timp, excepția necompetenței materiale funcționale a instanței este o excepție dilatorie, putând împiedica, în caz de admitere, judecata pe fond a cauzei de către prezenta instanță, ca atare analiza ei impunându-se a se face cu prioritate față de alte aspecte legate de procedură și fond.

Art. 132 C.proc.civ. statuează că atunci când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, ea este obligată să stabilească instanța competentă.

Tribunalul a constatat că obiectul cauzei îl reprezintă obligarea pârâtei la plata unor sume reprezentând remunerație datorată artiștilor interpreți sau executanți, precum și obligarea pârâtei de a pune la dispoziția reclamantului lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe, lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni pe o anumită perioadă și de a încheia autorizații/licențe neexclusive cu reclamantul pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual.

Prezenta instanță, competentă a soluționa litigii între profesioniști, constată că litigiul dedus judecății nu este unul între profesioniști, ci de natură pur civilă, ținând de domeniul proprietății intelectuale.

Pentru aceste motive, Tribunalul a admis excepția necompetenței funcționale a Secției II civile – complete specializate în judecarea cauzelor cu profesioniști, invocată de instanță, din oficiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art.200 alin.2 C.pr.civ., s-a trimis cauza spre competența soluționare Tribunalului Suceava – Secția I civilă.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava – Secția I civilă la data de 30.12.2015.

Instanța a reținut că, prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București, la data de 13.08.2014 sub nr. 27810/3/2014, reclamanta Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți - CREDIDAM a chemat în judecată pe pârâta SC B.G. MEDIA SRL, solicitând instanței obligarea pârâtei la plata sumei de 36.373,28 lei reprezentând remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune Bucovina TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, aferentă perioadei 1.07.2011-30.06.2014; obligarea pârâtei la plata de penalități de întârziere într-un cuantum estimat de 6553,76 lei; obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDIDAM, în varianta completă, conform art. 130 alin 1 lit.h din Legea 8/1996, lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni pentru perioada 01.07.2011 – 30.06.2014; obligarea pârâtei să încheie autorizății/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune BUCOVINA TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 453 NCPCIV.

În motivarea cererii, reclamantul, a arătat că, în fapt, SC B.G. MEDIA SRL deține pentru postul BUCOVINA TV licența audiovizuală nr. TV336.4/07.06.2011 și decizia de autorizare nr. 1232.1/07.06.2011.

În calitate de utilizator în sensul Legii nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, pârâta, SC B.G. MEDIA SRL, avea obligația legală de a solicita eliberarea autorizațiilor/licențelor neexclusive de către CREDIDAM (conform art. 130 alin. 1 lit. a din Legea nr. 8/1996) și de a achita remunerațiile datorate artiștilor interpreți pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual (conform art. 1231 și art. 1232 din Legea nr. 8/1996. Deși SC B.G. MEDIA SRL a fost notificată în repetate rânduri, aceasta nu a înțeles să-și execute obligațiile conform Legii nr. 8/1996 și metodologiilor aplicabile, artiștii interpreți fiind grav prejudiciați. În acest sens, depunem următoarele notificări comunicate pârâtei: notificarea nr. 15415/26.06.2013, notificarea nr. 2627/13.02.2014, notificarea nr. 12227/13.05.2014. Pe cale de consecință, intrucât pârâta nu a înțeles să se conformeze notificărilor transmise am fost nevoiți să promovăm prezenta acțiune în justiție.

Din structura serviciului de programe declarată pe proprie răspundere de reprezentanții SC B.G. MEDIA SRL la CNA, rezultă că pârâta a radiodifuzat pe postul de televiziune BUCOVINA TV programe și emisiuni care cuprind atât fonograme cât și prestații artistice din domeniul audiovizual, astfel: programe de divertisment și alte tipuri de programe - 45%; publicitate - 1%; cultură - 10%.

În situația în care pârâta nu respectă procentele privind programele declarate în structura serviciului de programe, CNA avea obligația de a aplica sancțiunile prevăzute la Capitolul 7 - Contravenții și sancțiuni din Legea audiovizualului nr. 504/2002 cu modificările și completările ulterioare, respectiv de a retrage autorizația acordată. Intrucât CNA nu a făcut acest lucru, este clar că pârâta a respectat structura serviciului de programe, utilizând prestațiile artistice în procentele declarate pe proprie răspundere la CNA (în acest sens, s-a anexat tabelul cu structura serviciului de programe pentru postul BUCOVINA TV).

Pe capetele 1 și 2 ale cererii de chemare în judecată, intrucât pârâta nu a comunicat informațiile necesare conform art. 130 alin. 1 lit. h din Legea nr. 8/1996 și conform normelor de aplicare a legii, calculul estimativ s-a făcut în funcție de indicatorii din situațiile financiare depuse la ONRC, pe baza veniturilor totale, acestea fiind singurele venituri care au putut fi identificate până la acest moment (în acest sens s-a anexat extras de la Registrul Comerțului

din care rezultă sumele declarate în situațiile financiare aferente anilor 2011, 2012 și 2013). Calculul estimativ, pe capetele 1 și 2 are la bază algoritmul de calcul prevăzut de metodologiile aplicabile pentru fiecare perioadă în parte (cu mențiunea că veniturile din radiodifuzare nu au putut fi identificate din situațiile financiare). Pentru sumele calculate astfel, pârâta datorează penalități de întârziere calculate conform metodologiilor. Sumele reale datorate urmând a fi stabilite prin expertiză contabilă.

Pe capătul 3 al cererii de chemare în judecată, a arătat că, obligația pârâtei de a pune la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora radiodifuzate și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni, este o obligație imperativă legală prevăzută atât de art. 130 alin. 1 lit. „h” din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe cu modificările și completările ulterioare. Astfel, art. 130 alin. 1 litera „h” din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare prevede că: „Organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații (...h) să ceară utilizatorilor sau intermediarilor acestora comunicarea de informații și transmiterea documentelor necesare pentru determinarea cuantumului remunerațiilor pe care le colectează, precum și informații privind utilizarea, cu indicarea titularilor de drepturi, în vederea repartizării acestora...”. au menționat că, fără aceste play-liste pe care pârâta are obligația de a le comunica către CREDIDAM, procedura de repartizare a sumelor încasate de la utilizatori nu se poate desfășura, banii rămânând astfel blocați în conturile CREDIDAM din cauza lipsei de informații necesare. Prin urmare, play-listele reprezintă singura modalitate de a afla către ce titulari de drepturi conexe trebuie repartizate sumele colectate de CREDIDAM. Au solicitat obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe (pentru fonograme) și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni (pentru prestațiile artistice din domeniul audiovizual) pentru perioada 01.07.2011 - 30.06.2014.

Pe capătul 4 al cererii de chemare în judecată, au arătat că organismul de gestiune colectivă CREDIDAM, acționează utilizatorii în interesul titularilor de drepturi conexe cu scopul de a evita producerea unor prejudicii în patrimoniul acestora. În acest sens, au menționat că, potrivit art. 130 alin. 1 lit. a din Legea nr. 8/1996 cu modificările și completările ulterioare, pârâta avea obligația legală de a solicita, înainte de utilizarea repertoriului protejat, toate autorizațiile/licențele neexclusive necesare, în schimbul achitării unor remunerații.

În plus, au precizat că o utilizare a prestațiilor aparținând artiștilor interpreți care se face fără autorizație din partea CREDIDAM, constituie o gravă încălcarea a legii (art. 140 alin. 1 lit.e din Legea nr. 8/1996 prevede: "(1) Constituie infracțiuni și se pedepsesc cu închisoarea de la o lună la un an sau cu amenda-următoarele fapte comise fără autorizarea sau consimțământul titularilor drepturilor recunoscute de prezenta lege: ...c) radiodifuzarea operelor sau produselor purtătoare de drepturi conexe") și îndreptățește CREDIDAM la repararea prejudiciului produs.

Acțiunea a fost legal timbrată, conform dispozițiilor art. 13 lit. a din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbre: "Acțiunile formulate în domeniul de proprietate intelectuală se taxează după cum urmează: a) pentru recunoașterea dreptului de autor și a drepturilor conexe, pentru constatarea încălcării acestora și repararea prejudiciilor, inclusiv plata drepturilor de autor și a sumelor convenite pentru opere de artă, precum și pentru luarea oricăror măsură în scopul prevenirii producerii unor pagube iminente, pentru asigurarea reparării acestora ori pentru restabilirea dreptului atins 100 lei".

Față de cele arătate, reclamanta a solicitat a se constata că pretențiile sale sunt întemeiate și, pe cale de consecință, a solicitat instanței de judecată admiterea cererii astfel cum a fost formulată. Cu cheltuieli de judecată.

În drept, și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 1349 și urm. din Noul Cod Civil coroborate cu prevederile Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe cu modificările și completările ulterioare și normele de aplicare a Legii nr. 8/1996.

A solicitat judecarea și în lipsă, în raport de dispozițiile art. 411 alin. 1, pct. 2 din Noui

Cod Proc. Civilă.

**Pârata S.C. B.G. MEDIA S.R.L. a formulat întâmpinare prin care a solicitat**

admiterea excepției necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sector 1 București în soluționarea prezentei cauze și declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă teritorial.

În conformitate cu art. 107 alin. 1 din Codul de procedură civilă: în principal,

admiterea excepției lipsei calității procesual active a Centrului Român pentru Administrarea

Drepturilor Artiştilor Interpreți - Credidam în formularea cererii de chemare în judecată și

respingerea acesteia ca fiind formulată de către o persoană fără calitate procesuală activă,

conform art. 192 din Codul de procedură civilă, iar în subsidiar admiterea lipsei calității de

reprezentant conform art. 83 alin. 1, art. 85 alin. 1 din Codul de procedură civilă și art. 139 1

alin. 1 din Legea nr. 8/1996;

- admiterea excepției prescripției dreptului material la acțiune privind sumele sollicitate

pentru perioada 01.07.2011 - 13.08.2011 (data introducerii acțiunii) și respingerea acțiunii ca

prescrisă pentru această perioadă, iar pe cale de consecință constatarea caracterului

neîntemeiat al penalităților calculate de debitul prescris;

- admiterea excepției inadmisibilității capetelor de cerere 3 și 4 privind obligarea sa să

pună la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de

programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni pentru perioada 01.07.2011 -

30.06.2014, precum și privind obligarea sa să încheie autorizatii/licențe neexclusive cu

CREDIDAM pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora,

precum și a prestațiilor artistice în domeniul audiovizual;

Pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată și nefondată a cererii de chemare în

judecată, atât sub aspectul pretențiilor sollicitate, cât și în ceea ce privește cuantumul acestora,

din următoarele motive:

În fapt, prin cererea de chemare în judecată, CREDIDAM, în nume propriu, a solicitat

obligarea la plata sumei de 36.373,28 lei (cu TVA inclus) reprezentând remunerație datorată

artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de

televiziune BUCOVINA TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum

și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, aferentă perioadei 01.07.2011 - 30.06.2014,

obligarea la plata sumei estimate de 6553,76 lei cu titlu de penalități de întârziere aferente

remunerăției sollicitate conform primului capăt de cerere, să pună la dispoziția CREDIDAM

lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor

transmise în emisiuni pentru perioada 01.07.2011 - 30.06.2014 și obligarea sa să încheie

autorizatii/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț

sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice în domeniul audiovizual.

Pârata a solicitat admiterea excepției necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sectorul

1 București în soluționarea prezentei cauze și declinarea cauzei către instanța judecătorească

competentă teritorial și material, în conformitate cu art. 107 alin. 1 din Codul de procedură

civilă, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 107 alin. 1 din Codul de procedură civilă: "Cererea de chemare în judecată

se introduce la instanța în a cărei circumscripție domiciliază sau își are sediul pârâtul, dacă

legea nu prevede altfel."

**Prin Sentința civilă nr. 1618 din 02.12.2014 pronunțată de Tribunalul București**

în dosarul nr. 27810/3/2014, instanța ignorând excepțiile invocate prin întâmpinare, a invocat

din oficiu și a admis excepția necompetenței materiale a Tribunalului București în

soluționarea cauzei deduse judecării, în raport de valoarea obiectului cererii de chemare în

judecată.

Fără a analiza excepțiile procesuale invocate de către pârată, instanța întâi sesizată a

considerat, la cererea apărătorului reclamantei, faptul că Judecătoria Sectorul 1 București este

competentă și material și teritorial să judece prezenta cauză, în conformitate cu art. 113 alin. 1

pct. 9 din Codul de procedură civilă, deși motivarea sentinței de declinare face referire doar la necompetența materială a Tribunalului București.

Față de cauza ce face obiectul dosarului nr. 5586/299/2015, ca urmare a declinării competenței de către Tribunalul București în Dosarul nr. 27810/3/2014, înțelege să invoce și să susțină excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sectorul 1 București în judecarea prezentei cauze, dispozițiile art. 113 alin. 1 pct. 9 fiind inaplicabile în speță.

Art. 113 alin. 1 pct. 9 din Codul de procedură civilă instituie o competență teritorială alternativă, în sensul că cererea de chemare în judecată poate fi introdusă și la instanța în circumscripția căreia a fost săvârșită fapta ilicită sau s-a produs prejudiciul.

Ori, în prezenta cauză cererea de chemare în judecată este întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 8/1996, iar o posibilă faptă ilicită sau un posibil prejudiciu se putea produce numai în județul Suceava, având în vedere faptul că S.C. B.G. MEDIA S.R.L. deține o licență audiovizuală locală, emițând așadar doar local și nu național, în nici un caz în circumscripția Judecătoriei Sectorul 1 București. Astfel, pretinsa faptă ilicită, dacă se va constata săvârșirea acesteia, putea/poate fi săvârșită doar în circumscripția instanței în care pârâta își are sediul social, iar prejudiciul pretins, respectiv încălcarea drepturilor de autor și a celor conexe, se putea/poate produce doar în locul în care a fost săvârșită și pretinsa faptă ilicită.

Având în vedere faptul că, așa cum a indicat și reclamantul prin cererea de chemare în judecată, pârâta își are sediul în municipiul Suceava, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 10, et. 6 - la mansardă, jud. Suceava, iar prin Legea nr. 8/1996 nu se instituie o competență teritorială specială, iar dispozițiile art. 113 alin. 1 pct. 9 din Codul de procedură civilă sunt inaplicabile în cauză, au solicitat admiterea excepției așa cum a fost formulată și declinarea cauzei către instanța competentă teritorial să soluționeze prezenta cauză.

A solicitat în principal, admiterea excepției lipsei calității procesual active a Centrului Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți - CREDIDAM în formularea cererii de chemare în judecată și respingerea acesteia ca fiind formulată de către o persoană fără calitate procesuală activă, conform art. 192 din Codul de procedură civilă, iar în subsidiar admiterea lipsei calității de reprezentant conform art. 83 alin. 1 și art. 85 alin. 1 din Codul de procedură civilă, pentru următoarele considerente:

Excepția lipsei calității procesual active a CREDIDAM.

Cererea de chemare în judecată este formulată de către CREDIDAM în nume propriu, reprezentat convențional prin avocat.

În motivarea în drept a acțiunii astfel formulate, reclamantul a invocat dispozițiile art. 192 din Codul de procedură civilă, precum și dispozițiile art. 1349, art. 1381 și urm. din Codul Civil, coroborate cu prevederile (n.r. cu toate) Legii nr. 8/1996, invocând și Deciziile prin care CREDIDAM a fost desemnat organism de gestiune privind colectarea remunerațiilor datorate artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora.

Art. 192 alin. 1 din Codul de procedură civilă prevede că orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime. Ori, prin cererea de chemare în judecată reclamantul nu solicită obligarea la respectarea și despăgubirea încălcării intereselor sale proprii cu privire la calitatea de organism de gestiune colectivă cu rol de colector al remunerațiilor datorate artiștilor, interpreți sau executanți, ci cu privire la respectarea și despăgubirea încălcării drepturilor și intereselor artiștilor, interpreți și executanți, deci cu privire la interesul altor persoane.

Întrucât CREDIDAM a formulat cererea de chemare în judecată în nume propriu, iar organismul de gestiune colectivă a fost numit doar colector al remunerațiilor datorate artiștilor, drepturile de autor nefiind cesionate în parte sau în tot reclamantului, apreciem că acțiunea este formulată de către o persoană care nu justifică un drept sau un interes legitim în cauză, în raport de temeiul de drept al acțiunii.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 1349, art. 1381 și urm. din Codul Civil reglementează răspunderea civilă delictuală, pentru existența căreia este necesară îndeplinirea

colectivă condițiilor privind dovedirea unei fapte ilicite, a unui prejudiciu și a unei legături de cauzalitate între primele două condiții. Printr-o faptă ilicită se cauzează un prejudiciu unei persoane ce deține un drept sau un interes legitim, sens în care neachitarea remunerațiilor așa cum s-a invocat la punctele 1 și 2 din cererea de chemare în judecată, poate crea un prejudiciu doar titularului dreptului și nu celui care colectează contravaloarea acestuia, ori CREDIDAM nu a făcut dovada faptului că este titularului vreunui drept pretins încălcat de către subscrisa, pentru a solicita repararea acestuia, calitatea de colector neputându-i oferi aceluși drepturi subiectiv patrimoniale ca titularului însuși.

Excepția lipsei calității de reprezentant a Credidam.

În cuprinsul cererii de chemare în judecată, reclamantul a precizat că acționează în calitate de reprezentant, în interesul titularilor de drepturi conexe, iar între anexele acțiunii s-a depus statutul asociației CREDIDAM, în care la art. 12 s-a subliniat pct. 3.8., potrivit căruia: administratorul general reprezintă asociația în fața instanțelor de judecată (...).

Părata a invocat faptul că mandatul general de reprezentare este dat administratorului asociației pentru a reprezenta asociația și nu membrii acesteia, respectiv titularii drepturilor de autor și conexe, cărora li se datorează remunerații în eventualitatea difuzării de fonograme în scop comercial.

Potrivit art. 139 alin. 1 din Legea nr. 8/1996: "Titularii drepturilor recunoscute și protejate prin prezenta lege pot solicita instanțelor de judecată sau altor organisme competente, după caz, recunoașterea drepturilor lor și constatarea încălcării acestora și pot pretinde acordarea de despăgubiri pentru repararea prejudiciului cauzat. Aceleași solicitanți pot fi formulați în numele și pentru titularii de drepturi de către organismele de gestiune, de către asociațiile de combatere a pirateriei sau de către persoanele autorizate să utilizeze drepturi protejate prin prezenta lege, conform mandatului acordat în acest sens."

Conform art. 139 alin. 1 din Legea nr. 8/1996: "Titularul dreptului de autor sau al drepturilor conexe poate fi reprezentat, în toate procedurile, negocierile și actele juridice, pe toată durata și în orice stadiu al procesului civil sau penal ori în afara unui astfel de proces, prin mandatar cu procură specială."

În condițiile în care cererea de chemare în judecată este formulată de către CREDIDAM în nume propriu, în lipsa unui mandat special din partea titularilor de drepturi de autori și conexe pe care subscrisa i-am fi prejudiciat prin pretinsa difuzare de fonograme de comerț sau prin pretinsa difuzare de reproduceri ale acestora, având în vedere dispozițiile art. 83 alin. 1 coroborate cu art. 85 din Codul de procedură civilă prin care mandatul dat de către o persoană fizică (interpret sau executor) unei persoane (CREDIDAM) ce nu are calitatea de avocat, se dovedește prin înscris autentic, apreciază că în cauză este incidență excepția lipsei calității de reprezentant a reclamantului, sens în care a solicitat admiterea acesteia și respingerea acțiunii în consecință.

A mai solicitat admiterea excepției prescripției dreptului material la acțiune privind sumele solicitate pentru perioada 01.07.2011 - 13.08.2011 (data introducerii acțiunii) și respingerea acțiunii ca prescrisă pentru această perioadă, iar pe cale de consecință constatarea eterului năntemeiat al penalităților calculate debului prescis, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 1 alin. 1 din Decretul nr. 167/1958: "Dreptul la acțiune, având un obiect patrimonial, se stinge prin prescripție, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit în lege." Potrivit alin. 2 al aceluiași de lege: "Odată cu stângerea dreptului la acțiune privind un drept principal se stinge și dreptul la îne privind drepturile accesorii."

De asemenea, conform art. 3 din Decretul nr. 167/1958: "Termenul prescripției este de 3 ani, 3 curge conform art. 7 de la data când se naște dreptul la acțiune.

Cum plata remunerației se datorează lunar, așa cum este invocat de către reclamant prin anexele la cererea de chemare în judecată, apreciem că față de data introducerii acțiunii, debitul pretins pentru perioada 01.07.2011 - 13.08.2011 este prescis și, pe cale de consecință,

nu poate genera penalități de întârziere, conform calculului eronat depus la dosar de către CREDIDAM.

Având în vedere aceste considerente, a solicitat admiterea excepției prescripției dreptului material la acțiune privind sumele solicitate pentru perioada 01.07.2011 - 13.08.2014 (data introducerii acțiunii) și respingerea acțiunii ca prescrisă pentru această perioadă, iar pe cale de consecință constatarea caracterului neîntemeiat al penalităților calculate debitului prescris.

A solicitat de asemenea pârâta admiterea excepției inadmisibilității capetelor de cerere 3 și 4 privind obligarea sa să pună la dispoziția Credidam lista completă a fotogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni pentru perioada 1.07.2011 - 30.06.2014, precum și privind obligarea subscrisei să încheie autorizații/licențe neexclusive cu Credidam pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice în domeniul audiovizual, pentru următoarele considerente:

Inadmisibilitatea capătului de cerere nr. 3 privind obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni pentru perioada 01.07.2011 - 30.06.2014.

Potrivit art. 130 alin. 1 lit. h din Legea nr. 8/1996: "organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații: să ceară utilizatorilor sau intermediarilor acestora comunicarea de informații și transmiterea documentelor necesare pentru determinarea cuantumului remunerațiilor pe care le colectează "

Conform art. 1392 din Legea nr. 8/1996: "Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 3.000 lei la 30.000 lei următoarele fapte: d) nerespectarea de către utilizatori a prevederilor art. 130 lit.h"

Așadar, sancțiunea nerespectării art. 130 alin.1 lit. h din Legea nr. 85/2006, așa cum este invocat în susținerea capătului de cerere numărul 3, este una contravențională, ce nu poate fi aplicată decât conform art. 139s alin. 2 din aceeași lege, astfel încât constatarea, sancționarea și dispunerea de intrare în legalitate prin dispoziție de măsuri obligatorii reprezintă atribuții trasate exclusiv în sarcina altor Instituții publice și nu a instanțelor judecătorești.

Mai mult decât atât, temeiul în drept al acțiunii invocat de către reclamant face referire la existența în cauză a unei pretinse fapte ilicite materializată prin difuzarea de fonograme de comerț, însă solicită instanței de judecată ca subscrisea să fie obligată să îi pună la dispoziție date și înregistrări privind pretinsa difuzare a acestora, astfel încât reclamantul nu face dovada încălcării drepturilor de autor și conexe în sensul difuzării de fonograme de comerț și nici nu o va putea face, în contextul în care în conformitate cu art. 1 alin. 2 din Decizia CNA nr. 412/2007: "înregistrările programelor/emisiunilor vor fi păstrate timp de 30 de zile după data difuzării."

Așa cum indică și reclamantul prin cererea de chemare în judecată, dacă playlistele sunt necesare în vederea repartizării a sumelor încasate de la utilizatori, înseamnă că în lipsa acestora nu se cunoaște dacă s-au difuzat acele fonograme sau în ipoteza în care s-au difuzat, nu se cunoaște întinderea acestora, sens în care nu se poate stabili remunerația datorată.

Inadmisibilitatea capătului de cerere nr. 4 privind obligarea pârâtei să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice în domeniul audiovizual.

În susținerea acestui capăt de cerere, reclamantul a plecat de la premisa utilizării repertoriului protejat, respectiv a difuzării fonogramelor de comerț, în lipsa depunerii unor dovezi în acest sens, aspect confirmat de solicitarea ce face obiectul capătului numărul 3 al cererii de chemare în judecată.

A mai invocat reclamantul dispozițiile art. 130 alin. 1 lit. a din Legea nr. 8/1996, potrivit căroră: „organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații: să acorde



autorizații neexclusive utilizatorilor, la cererea acestora, efectuată înainte de utilizarea repertoriului protejat, în schimbul unei remunerații, prin licență neexclusive, în formă scrisă".

Textul de lege astfel invocat, consacra o obligație a organismelor de gestiune colectivă și nu o obligație a utilizatorilor de a încheia o astfel de autorizare/licență, astfel încât solicitarea reclamantului apare ca inadmisibilă și neîntemeiată, în contextul în care nu există o obligație legală a subscrisei în sensul solicitat.

Mai mult decât atât, similar argumentelor de la pct. 3 privind obligarea subscrisei la furnizarea de documente și imagini edificatoare în calcularea remunerației pretins datorate, reclamantul invocă drept al pretențiilor sale răspunderea penală a unui utilizator pentru difuzarea sau reproducerea operelor sau produselor purtătoare de drepturi conexe, fără consimțământul titularilor drepturilor invocate. Ori, reclamantul prezuma fără temei și în lipsa unor dovezi atât faptul că pârâta ar fi difuzat astfel de opere, cât și faptul că nu ar fi avut acceptul titularilor drepturilor asupra operelor difuzate, solicitând practic dubla sancționarea a pârâtei pentru o singură pretenție faptă.

Sanțiunile penale se aplică de către instanța judecătorească competentă, la propunerea organelor de cercetare penală și nu de către instanța de judecată investită cu acțiune al cărei obiect constă în pretenții de natură civilă, astfel încât apreciază că și acest capăt de cerere este inadmisibil, solicitând respingerea sa ca atare.

Nu în ultimul rând, a învederat instanței de judecată faptul că pârâta nu poate fi obligată să încheie licențe neexclusive cu un organism de gestiune colectivă anume, în contextul în care în prezent autorizate 16 organisme de gestiune colectivă. CREDIDAM nefind unic collector pentru fonograme de comerț, cu atât mai mult cu cât titularii drepturilor de autor înscrși la CREDIDAM nu au certitudinea și dovada că pârâta ar fi difuzat operele acestora.

Având în vedere faptul că prin formularea capetelor de cerere numărul 3 și 4, reclamantul solicită instanței de judecată să se substituie unor alte autorități, care împreună cu CREDIDAM să aducă la îndeplinire, să constate și să sancționeze un presupus utilizator de fonograme, apreciind că acestea sunt inadmisibile, urmând a fi respinse ca atare.

Pe fondul cauzei, a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nefondată a cererii de chemare în judecată, atât sub aspectul pretențiilor solicitate, cât și în ceea ce privește cuantumul acestora, pentru următoarele considerente:

Pârâta deține postul de televiziune Bucovina TV, post cu caracter preponderent informativ, cu acoperire locală în județul Suceava. Caracterul difuzărilor transmise pe postul de televiziune Bucovina TV este dat de emisiuni de știri, transmisiuni ale unor evenimente de interes local, prezentări în cadrul emisiunii a unor dezbateri privind chestiuni de interes public.

Postul de televiziune Bucovina TV nu difuzează fonograme în scop comercial, aspect ce reiese din faptul că reclamanta și-a probat susținerea doar cu deciziile prin care a fost investită drept organism collector de drepturi de autor și temeiul legal care îi dă posibilitatea colectării remunerației privind aceste drepturi. Mai mult decât atât, a învederat instanței de judecată faptul că sumele solicitate de acesta au fost calculate în mod unilateral, facturate fără a fi recunoscute la plată și solicitate fără a demonstra concret faptul că pârâta a difuzat fonograme și videograme.

Mai mult decât atât, anexat cererii de chemare în judecată, reclamantul a depus două tabele întocmite în mod subiectiv, care prezintă modul de calcul al sumelor solicitate prin acțiune, mod de calcul pe care pârâta îl contestă în totalitate, având în vedere faptul că este evident că înscririle au fost întocmite pro causa.

Separat de aceste aspecte, a învederat instanței de judecată faptul că debitul și accesoriile invocate nu au caracter cert, lichid și exigibil, creanța invocată nefiind constatată printr-un înscris însușit de către pârâta și care să emane de la reclamant, cu atât mai puțin fiind lichidă, în contextul în care înscrisul care ar trebui să o constate nu conține elemente care să permită stabilirea și modul de calcul al obiectului creanței.



Potrivit art. 1 alin. 1 și 2 coroborat cu art. 6 alin. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, persoana juridică este obligată să organizeze și să conducă contabilitatea proprie, orice operațiune economico-financiară efectuată consemnându-se în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ. Ori, în susținerea ei de chemare în judecată, reclamantul nu a depus vreun document justificativ al pretențiilor care să ateste creanța invocată, atât în ceea ce privește debitul principal solicitat, cât și în ce privește penalitățile de întârziere solicitate, astfel încât apreciază că creanța invocată nu are caracter lichid și nu poate fi dovedită în lipsa unor documente justificative, în caz contrar fiind lente dispozițiile legale privind îmbogățirea fără justă cauză, în contextul în care reclamantul nu are cunoștință sau dovezi privind numele artiștilor interpreți sau executanți pretins difuzați, astfel încât nu poate repartiza pe criterii obiective sumele astfel obținute.

De asemenea, față de dispozițiile legale invocate ca temei în drept al acțiunii, referitoare la răspunderea civilă delictuală, a învederat instanței de judecată următoarele aspecte:

Pentru atragerea răspunderii civile delictuale trebuie îndeplinite următoarele condiții:

- Pârâta să fi săvârșit o faptă ilicită. Potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească. Ori, reclamantul nu a propus probe care să ateste faptul că pârâta ar fi încălcat norme de conduită, prin care i-a adus atingere drepturilor sau intereselor sale legitime proprii, cu atât mai mult cu cât nu a arătat care sunt drepturile și interesele legitime încălcate sau nerespectate. Înscrisurile depuse la dosarul cauzei nu fac la încălcării acestora, ci doar faptul că reclamantul este doar colector și nu titular de drepturi, astfel apreciind pârâta că fapta ilicită pretinsă nu există.

- Reclamantul să fi săvârșit un prejudiciu, sens în care s-a invocat art. 1381 și urm. din C. civil. Prejudiciul invocat trebuie să îndeplinească toate condițiile necesare oricărui al tip de prejudiciu pentru a putea fi reparat. Acesta trebuie să fie cert, determinat sau determinabil. Ori, modul de calcul depus la dosarul cauzei nu relevă prejudiciul pretins săvârșit de către pârâtă, ci doar modul de calcul unilateral și subiectiv efectuat.

- Legătura de cauzalitate între pretinsa faptă ilicită și prejudiciu. Astfel, pentru dovedirea legăturii de cauzalitate între faptele pârâtei este necesar a se îndeplini condițiile uneia dintre teoriile stabilite de doctrina în materie, în vederea demonstrării faptului că numai acțiunile sau inacțiunile pârâtei au condus la producerea prejudiciului reclamat.

În aceste condiții, potrivit sistemului echivalenței - condițiilor, toate evenimentele sociale, economice și sociale, precum și pârâta au condus la producerea prejudiciului. În aceeași ordine de nici celelalte teorii prin care se tinde a demonstra legătura de cauzalitate din pretinsă faptă a pârâtei și prejudiciul produs, respectiv teoria cauzei proxime, teoria cauzei adecvate, teoria cauzei necesare sau teoria unității indivizibile între cauză și condiții, nu își găsesc aplicabilitatea în prezenta cauză.

Având în vedere aceste considerente, a apreciat că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile atragerii răspunderii civile delictuale, înscrisurile depuse la dosarul cauzei nu fac dovada existenței faptei ilicite cauzatoare de prejudicii, cu atât mai puțin a prejudiciului pretins, iar expertiza solicitată poate confirma cel mult quantumul remunerațiilor solicitate, nu și caracterul datorat ale acestora.

Pentru aceste motive, pârâta a solicitat admiterea excepției necompetenței teritoriale și materiale a Tribunalului București în soluționarea prezentei cauze și declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă teritorial și material, în conformitate cu art.94 alin.1 lit.j și art.107 alin.1 Cod Procedură Civilă.

În principal, admiterea excepției lipsei calității procesuale active a CREDIDAM în formularea cererii de chemare în judecată și respingerea acesteia ca fiind formulată de către o persoană fără calitate procesuală activă, conform art.192 Cod Procedură Civilă, iar în subsidiar admiterea lipsei calității de reprezentant conform art.83 alin.,1, art.85 alin.1 Cod Procedură Civilă și art. 139<sup>1</sup> alin.1 din Legea nr. 8/1996.

Deosebit de acesta au fost avute în vedere și disp.art.139 alin.1 din Legea nr.8/1996 conform căreia „Titularii drepturilor recunoscute și protejate prin prezenta lege pot solicita instanțelor de judecată sau altor organisme competente, după caz, recunoașterea drepturilor lor și constatarea încălcării acestora și pot pretinde acordarea de despăgubiri pentru repararea prejudiciului cauzat. Aceleași solicitări pot fi formulate în numele și pentru titularii de acestor sume care revin artiștilor.

tocmai în această calitate reclamantul justifică efectuarea demersurilor pentru recuperarea executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a reproducțiilor acestora ori organism de gestiune privind colectarea remunerațiilor datorate artiștilor interpreți sau constatat că aceasta nu este întemeiată în condițiile în care reclamantul a fost desemnat drept In ce privește excepția lipsei calității procesuale active a CREDIDAM, tribunalul a Pentru a dispune astfel s-au reținut următoarele:

Asupra excepției de inadmisibilitate instanța s-a pronunțat odată cu fondul cauzei. descripției dreptului material la acțiune pentru perioada 01.07.2011 - 13.08.2011. procesuale active, excepția lipsei calității de reprezentant a reclamantului și excepția Prin încheierea din 15 martie 2016 s-au respins, ca nefondate, excepția lipsei calității rămânând în pronunțare cu privire la aceste excepții.

reproducțiilor acestora, precum și a prestațiilor artistice în domeniul audiovizual, instanța neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a 01.07.2011 - 30.06.2014, precum și privind obligarea subscrisei să încheie autorizatii/licențe în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni pentru perioada obligarea părții în a pune la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate reprezentant a CREDIDAM și excepția inadmisibilității capetelor de cerere 3 și 4 privind neîntemeiat al penalității calculat debitului prescrist; excepția lipsei calității de prescristă pentru această perioadă, iar pe cale de consecință constatarea caracterului perioada 01.07.2011 - 13.08.2011 (data introducerii acțiunii) și respingerea acțiunii ca excepția descripției dreptului material la acțiune privind sumele solicitate pentru 1, art. 85 alin. 1 din Codul de procedură civilă și art. 139 1 alin. 1 din Legea nr. 8/1996; procedură civilă, iar în subsidiar admiterea lipsei calității de reprezentant conform art. 83 alin. formulată de către o persoană fără calitate procesuală activă, conform art. 192 din Codul de Credidam în formularea cererii de chemare în judecată și respingerea acesteia ca fiind active a Centrului Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți - încheierea din data de 23.02.2016, s-au pus în discuție excepția lipsei calității procesual Pentru a hotărî astfel, Tribunalul asupra excepției invocate, a reținut că, prin conformitate cu art.411 alin. 1 pct. 2, teza a II-a Cod procedură civilă.

S-a solicitat admiterea cererii așa cum a fost formulată și în lipsa părților, în nr. 167/1958, art. 1 din Decizia CNA nr. 412/2007, art. 249 din Codul de procedură civilă. Codul de procedură civilă și art. 139, 139' alin. 1 din Legea nr. 8/1996, art. 1, 3, 7 din Decret În drept, art. 107 alin. 1 din Codul de procedură civilă, art. 83 alin. 1, art. 85 alin. 1 din cuantumului acestora.

de chemare în judecată, atât sub aspectul pretențiilor solicitate, cât și în ceea ce privește Pe fondul cauzei, pârâta a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nefondată a cererii reproducțiilor acestora, precum și a prestațiilor artistice în domeniul audiovizual; neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a 01.07.2011 - 30.06.2014, precum și privind obligarea subscrisei să încheie autorizatii/licențe serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni pentru perioada obligarea sa să pună la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în Pârâta arată că admiterea excepției inadmisibilității capetelor de cerere 3 și 4 privind caracterului neîntemeiat al penalității calculat debitului prescrist.

Admiterea excepției descripției dreptului material la acțiune privind sumele solicitate pentru perioada 01.07.2011 - 13.08.2011 ( în raport de data introducerii acțiunii) și respingerea acțiunii ca prescristă pentru această perioadă, iar pe cale de consecință, constatarea

drepturi de către organismele de gestiune, de către asociațiile de combatere a pirateriei sau de către persoanele autorizate să utilizeze drepturi protejate prin prezenta lege, conform mandatului acordat în acest sens...”

Pe cale de consecință, justificând calitate procesuală activă, nu se impune ca reclamantul să facă dovada calității de reprezentant, astfel că și această excepție se dovedește nefondată.

Referitor la excepția prescripției dreptului la acțiune tribunalul a reținut că, pentru fonograme potrivit pct.5 din Decizia ORDA nr.104/2005 „remunerația se plătește trimestrial până la data de 26 a primei luni următoare trimestrului pentru care este datorată”. De asemenea, potrivit punctului 8 din Decizia ORDA nr.133/2012 „Remunerația se plătește trimestrial până la data de 26 a primei luni următoare trimestrului pentru care este datorată. Pentru întârzieri la plată, utilizatorii datorează penalizări de 0,1% aferente sumelor neachitate la termen, calculate pe zi de întârziere”.

Pentru audiovizual, potrivit punctului 6 din HG nr.119/2002 „Plata remunerațiilor prevăzute la punctul 2, datorate de organismele de televiziune, se efectuează trimestrial. Termenul limită de plată este ziua a 10-a din trimestrul următor celui pentru care se efectuează plata”.

Ori față de data introducerii acțiunii, 13.08.2014, pentru perioada indicată scadența a fost la data de 26.10.2011, respectiv 10.10.2011, astfel că nu s-a putut reține prescripția.

Pe cale de consecință, justificând calitatea procesuală activă instanța a apreciat că nu se impune ca reclamantul să facă dovada calității de reprezentant astfel că și această excepție se dovedește nefondată.

**Prin sentința civilă nr. 602 din 23 mai 2017, Tribunalul Suceava** a admis în parte acțiunea civilă având ca obiect „pretenții” formulată de reclamantul Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți, - CREDIDAM în contradictoriu cu pârâta S.C. B.G. MEDIA S.R.L. Suceava; a obligat pârâta să plătească reclamantei suma de 45.046,25 lei (cu TVA inclus) reprezentând remunerații pentru fonogramele radiodifuzate în perioada 01.07.2011 - 30.06.2014; a obligat pârâta să plătească reclamantei suma de 23791,45 lei penalități de întârziere; a respins ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea pârâtei de a pune la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni în perioada 01.07.2011-30.06.2014; a respins ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea pârâtei să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune Bucovina TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice în domeniul audiovizual; a obligat pârâta să plătească reclamantei suma de 6908 lei cheltuieli de judecată.

**Pentru a hotărî astfel, Tribunalul a reținut următoarele:**

Prin cererea formulată, reclamantul Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți - CREDIDAM a solicitat obligarea pârâtei SC B.G MEDIA SRL, la plata sumei de 36.373,28 lei reprezentând remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune Bucovina TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, aferentă perioadei 1.07.2011-30.06.2014, precum și la plata de penalități de întârziere într-un cuantum estimat de 6553,76 lei.

De asemenea, a solicitat și obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDIDAM, în varianta completă, conform art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni, precum și să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune BUCOVIONA TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, respectiv a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual.

Ulterior, reclamanta și-a precizat cuantumul sumelor solicitate cu titlu de debit, principal și accesoriu, în raport de concluziile expertizei întocmită în cauză.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art. 1349 și următoarele cod civil, ale Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

Analizând prevederile art. 1349, art. 1357 care reglementează răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie, rezultă că se cer îndeplinite cumulativ patru condiții pentru antrenarea unei astfel de răspunderi, anume fapta ilicită, prejudiciu, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția autorului.

În speță, sub aspectul faptei ilicite, pârâta SC B.G. MEDIA SRL deține pentru postul BUCOVINA TV licența audiovizuală nr. TV336.4/07.06.2011 și decizia de autorizare nr. 1232.1/07.06.2011.

Așa fiind, a reținut tribunalul că pârâta este utilizator în sensul Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

Or, în această calitate, pârâta avea obligația legală de a declara baza de calcul și de a achita remunerațiile datorate artiștilor interpreti sau executanți către Credidam, pentru radiodifuzarea fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducțiilor acestora și pentru utilizarea repertoriului de prestații artistice din domeniul audiovizual pentru postul de televiziune.

Acastă obligație, corelativă drepturilor datorate artiștilor interpreti sau executanți, îi revenea pârâtei-radiodifuzor/organism de televiziune, în baza art. 123 ind. 1 lit. f, art. 123 ind. 2 lit. f din Legea nr. 8/1996 și a actelor emise de ORDA în aplicarea acestei Legi, anume deciziile nr. 104/2005, nr. 185/2005, nr. 133/2012, nr. 152/2012, nr. 41/2002, nr. 106/2013 (fișele 32-81).

De remarcat că pârâta a fost notificată în acest sens în repetate rânduri (fișele 23, 24, 26-28).

Prin întâmpinare pârâta a arătat că Postul de televiziune Bucovina TV este un post cu caracter preponderent informativ, difuzând emisiuni de știri, transmisiuni ale unor evenimente de interes local, că nu difuzează fonograme în scop comercial.

Tribunalul nu a putut reține aceste aparări, însușindu-și susținerile reclamantei în sensul că pârâta difuzează astfel de fonograme și prestații artistice din domeniul audiovizual, relevantă în acest sens fiind chiar structura serviciului de programe declarată la CNA pe proprie răspundere de către reprezentanții SC B.G. MEDIA SRL.

Din această grilă de programe rezultă că pârâta a radiodifuzat pe postul de televiziune BUCOVINA TV programe și emisiuni care cuprind atât fonograme cât și prestații artistice din domeniul audiovizual, astfel: programe de divertisment și alte tipuri de programe - 45%; publicitate - 10%; cultură - 10%.

Sub aspectul prejudiciului, în cauză a fost efectuată o expertiză de către expert contabil Crăiniuc Narcisa-Irinel având în vedere tocmai această pondere, raportată la intervalul reclamat, 1. 07. 2011-30. 06. 2014, rezultând suma totală de 45046,25 lei, cu TVA inclus.

Pentru neplata la termen a acestei remunerații, expertul a calculat penalități de întârziere în valoare totală de 23791,45 lei, din care 19152,58 lei reprezintă penalități de întârziere pentru fonograme, 147,61 lei-diferență de actualizare, iar 4491,26 lei reprezintă penalități de întârziere pentru prestații artistice din domeniul audiovizual.

Pârâta a formulat obiecțiuni la raportul de expertiză, însă acestea nu sunt întemeiate, instanța omologând raportul de expertiză, concluziile acestuia, reținând că au o bază justificativă.

Astfel, în lipsa play-listelor pe care pârâta a refuzat să le pună la dispoziția expertului, în mod corect acesta, la calcularea remunerațiilor datorate, a aplicat ponderea de utilizare declarată la CNA.

Tribunalul a observat faptul că pârâta nu a contestat efectiv sumele rezultate, ci doar baza de calcul, or, așa cum s-a arătat, aceasta este corectă.

Și sub aspectul vinovăției pârâtei condițiile răspunderii delictuale sunt îndeplinite câtă vreme, fără nicio justificare, aceasta nu și-a îndeplinit obligația legală ce-i revenea în calitate de utilizator în sensul Legii nr. 8/1996, aceea de a plăti remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune Bucovina TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, aferentă perioadei 1.07.2011-30.06.2014.

În ceea ce privește celelalte pretenții (capetele III, IV), tribunalul le-a respins ca inadmisibile.

Sub un prim aspect, reclamantul a solicitat obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDIDAM, în varianta completă, conform art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni.

A reținut tribunalul că potrivit art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, „Organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații: să ceară utilizatorilor sau intermediarilor acestora comunicarea de informații și transmiterea documentelor necesare pentru determinarea cuantumului remunerațiilor pe care le colectează, precum și informații privind operele utilizate, cu indicarea titularilor de drepturi, în vederea repartizării acestora; utilizatorii sau intermediarii acestora au obligația să furnizeze, în format scris și electronic, în termen de 10 zile de la solicitare, informațiile și documentele solicitate, sub semnătura reprezentantului legal și ștampilate”.

De asemenea, conform art. 139 ind. 2 din Legea nr. 8/1996 "Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 3.000 lei la 30.000 lei următoarele fapte: d) nerespectarea de către utilizatori a prevederilor art. 130 lit. h”.

A rezultat că sancțiunea nerespectării art. 130 alin. 1 lit. h din Legea nr. 85/2006, este una contravențională.

Conform art. 139 ind. 5 alin. 2 din Legea nr. 8/1996 „Contravențiile prevăzute la art. 139 ind. 2 și 139 ind. 4 se constată și se aplică de ofițerii sau de agenții de poliție din cadrul Ministerului Administrației și Internelor cu competențe în domeniu.

Așadar, pârâta și-a asumat o sancțiune contravențională pentru neexercitarea respectivei obligații.

Acesta este singurul mijloc legal de constrângere, fiind vorba despre o obligație personală pentru care nu este posibilă intervenția instanței de judecată.

În ceea ce privește ultima solicitare, anume obligarea pârâtei să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune BUCOVIONA TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, este, de asemenea inadmisibilă.

A invocat reclamantul prevederile art. 130 alin. 1 lit. a din Legea nr. 8/1996, în sensul că „Organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații: să acorde autorizații neexclusive utilizatorilor, la cererea acestora, efectuată înainte de utilizarea repertoriului protejat, în schimbul unei remunerații, prin licență neexclusivă, în formă scrisă”.

A rezultat că textul de lege astfel invocat consacră o obligație a organismelor de gestiune colectivă și nu o obligație a utilizatorilor de a încheia o astfel de autorizație/licență, încât solicitarea reclamantului apare ca inadmisibilă în contextul în care nu există o obligație legală a pârâtei în sensul solicitat.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept învederate, tribunalul a admis acțiunea în parte, a obligat pârâta să plătească reclamantei suma de 45.046,25 lei (cu TVA inclus) reprezentând remunerații pentru fonogramele radiodifuzate în perioada 01.07.2011 - 30.06.2014, a obligat pârâta să plătească reclamantei suma de 23791,45 lei penalități de întârziere, a respins ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea pârâtei de a pune la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni în perioada 01.07.2011- 30.06.2014, a respins ca

inadmisibil capătul de cerere privind obligarea părții să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune Bucovina TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice în domeniul audiovizual.

Fiind în culpă procesuală, în baza art. 453 alin. 1 cod procedură civilă părata a fost obligată să plătească reclamanții, cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 6908 lei, din care suma de 5808 lei reprezintă onorariu expert (fișele 42, 106), suma de 1000 lei reprezintă onorariu avocațial (fișă 107), iar 100 lei taxă de timbru (fișă 10) dosar Tribunalul București).

**Împotriva acestei sentințe a formulat apel părata S.C. BG Media SRL Suceava, prin care solicită, în principal, admiterea excepției lipsei calității procesual active a CENTRULUI ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI - CREDIDAM în formularea cererii de chemare în judecată și respingerea acesteia ca fiind formulată de către o persoană fără calitate procesuală activă, conform art. 192 din Codul de procedură civilă, iar în subsidiar, admiterea excepției lipsei calității de reprezentant conform art. 83 alin. 1, art. 85 alin. 1 din Codul de procedură civilă și art. 139<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr. 8/1996; admiterea excepției prescripției dreptului material la acțiune privind sumele solicitate pentru perioada 01.07.2011 - 13.08.2011 (data introducerii acțiunii) și respingerea acțiunii ca prescristă pentru această perioadă, iar pe cale de consecință constatarea caracterului neîntemeiat al penalităților calculate de debitul prescrist; pe fondul cauzei, respingerea, ca neîntemeiată și nefondată, a cererii de chemare în judecată, atât sub aspectul pretențiilor solicitate, cât și în ceea ce privește cuantumul acestora.**

Apelanta arată că prin cererea de chemare în judecată, CREDIDAM, în nume propriu, a solicitat obligarea sa la plata sumei de 36.373,28 lei (cu TVA inclus) reprezentând remunerație datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune BUCOVINA TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, aferență perioadei 01.07.2011 - 30.06.2014, obligarea sa la plata sumei estimate de 6553,76 lei cu titlu de penalități de întârziere aferente remunerației solicitate conform primului capăt de cerere, să pună la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni pentru perioada 01.07.2011 - 30.06.2014, precum și obligarea sa să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice în domeniul audiovizual.

Prin încheierea din data de 15.03.2016 pronunțată în dosarul nr. 27810/3/2014\*, Tribunalul Suceava a respins ca nefondate excepția lipsei calității procesuale active, excepția lipsei calității de reprezentant a reclamanților și excepția prescripției dreptului material la acțiune pentru perioada 01.07.2011 - 13.08.2011, toate fiind invocate prin întâmpinare. De asemenea, prin Sentința civilă nr. 602/23.05.2017 pronunțată de către Tribunalul Suceava în dosarul nr. 27810/3/2014\* a fost admisă în parte acțiunea civilă formulată de către reclamanții CENTRUL ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI - CREDIDAM, în sensul obligării la plata sumei de 45.046,25 lei (ca TVA inclus) reprezentând remunerații pentru fonogramele radiodifuzate în perioada 01.07.2011 - 30.06.2014 precum și la plata sumei de 23.791,45 lei penalități de întârziere. Apelanta susține că atât încheierea din data de 15.03.2016 cât și Sentința civilă nr. 602/23.05.2017 pronunțate de către Tribunalul Suceava, în dosarul nr. 27810/3/2014\*, sunt nelegale și neîntemeiate întrucât prima instanță a respins în mod nelegal și neîntemeiat excepția lipsei calității procesual active a CENTRULUI ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI - CREDIDAM invocată prin întâmpinare.

Sub acest aspect, apelanta susține faptul că cererea de chemare în judecată a fost formulată de către CREDIDAM în nume propriu, reprezentat convențional prin avocat, iar în motivarea în drept a acțiunii astfel formulate, reclamanții a invocat dispozițiile art. 192 din



Codul de procedură civilă, precum și dispozițiile art. 1349, art. 1381 și urm. din Codul Civil, coroborate cu prevederile (n.r. cu toate) Legii nr. 8/1996, invocând și Deciziile prin care CREDIDAM a fost desemnat organism de gestiune privind colectarea remunerațiilor datorate artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora.

Contrar celor reținute de către prima instanță, art. 192 alin. 1 din Codul de procedură civilă prevede că orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime. Ori, prin cererea de chemare în judecată reclamantul nu a solicitat obligarea sa la respectarea și despăgubirea încălcării intereselor sale proprii cu privire la calitatea de organism de gestiune colectivă cu rol de collector al remunerațiilor datorate artiștilor, interpreți sau executanți, ci cu privire la respectarea și despăgubirea încălcării drepturilor și intereselor artiștilor, interpreți și executanți, deci cu privire la interesul altor persoane.

Întrucât CREDIDAM a formulat cererea de chemare în judecată în nume propriu, iar organismul de gestiune colectivă a fost numit doar collector al remunerațiilor datorate artiștilor, drepturile de autor nefiind cesionate în parte sau în tot reclamantului, acțiunea este formulată de către o persoană care nu justifică un drept sau un interes legitim în cauză, în raport de temeiul de drept al acțiunii.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 1349, art. 1381 și urm. din Codul Civil reglementează răspunderea civilă delictuală, pentru existența căreia este necesară îndeplinirea colectivă condițiilor privind dovedirea unei fapte ilicite, a unui prejudiciu și a unei legături de cauzalitate între primele două condiții. Printr-o faptă licită se cauzează un prejudiciu unei persoane ce deține un drept sau un interes legitim, sens în care neachitarea remunerațiilor așa cum s-a invocat la punctele 1 și 2 din cererea de chemare în judecată, poate crea un prejudiciu doar titularului dreptului și nu celui care colectează contravaloarea acestuia, ori CREDIDAM nu a făcut dovada faptului că este titularul vreunui drept pretins încălcat, pentru a solicita repararea acestuia, calitatea de collector neputându-i oferi aceleași drepturi subiectiv patrimoniale ca titularului însuși.

În aceste condiții apelanta arată că a înțeles să invoce prin întâmpinare excepția lipsei calității procesual active a CENTRULUI ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI - CREDIDAM, excepție pe care Tribunalul Suceava a respins-o în mod nelegal și neîntemeiat prin încheierea din data de 15 martie 2016 pronunțată în dosarul nr. 27810/3/2014\*.

Având în vedere aceste considerente, apelanta solicită admiterea apelului, admiterea excepției lipsei calității procesual active a CREDIDAM și respingerea acțiunii ca fiind introdusă de către o persoană fără calitate procesual activă.

Apelanta arată de asemenea că prima instanță a respins în mod nelegal și neîntemeiat excepția lipsei calității de reprezentant a CENTRULUI ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI - CREDIDAM invocată prin întâmpinare.

Astfel cum a arătat în fața primei instanțe, în cuprinsul cererii de chemare în judecată, reclamantul precizează că acționează în calitate de reprezentant, în interesul titularilor de drepturi conexe, iar între anexele acțiunii s-a depus statutul asociației CREDIDAM, în care la art. 12 s-a subliniat pct. 3.8., potrivit căruia: administratorul general reprezintă asociația în fața instanțelor de judecată (...).

Ori, în mod greșit prima instanță a omis să rețină faptul că mandatul general de reprezentare este dat administratorului asociației pentru a reprezenta asociația și nu membrii acesteia, respectiv titularii drepturilor de autor și conexe, cărora li se datorează remunerații în eventualitatea difuzării de fonograme în scop comercial.

În acest sens, potrivit art. 139 alin. 1 din Legea nr. 8/1996: " Titularii drepturilor recunoscute și protejate prin prezenta lege pot solicita instanțelor de judecată sau altor organisme competente, după caz, recunoașterea drepturilor lor și constatarea încălcării

acestora și pot pretinde acordarea de despăgubiri pentru repararea prejudiciului cauzat. Același solicitări pot fi formulate în numele și pentru titularii de drepturi de către organismele de gestiune, de către asociațiile de combatere a pirateriei sau de către persoanele autorizate să utilizeze drepturi protejate prin prezenta lege, conform mandatului acordat în acest sens."

Conform art. 139<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr. 8/1996: "Titularul dreptului de autor sau al drepturilor conexe poate fi reprezentat, în toate procedurile, negocierile și actele juridice, pe toată durata și în orice stadiu al procesului civil sau penal ori în afara unui astfel de proces, prin mandatar cu procură specială."

Apelanta arată că în condițiile în care cererea de chemare în judecată a fost formulată de către CREDDIAM în nume propriu, în lipsa unui mandat special din partea titularilor de drepturi de autori și conexe pe care i-ar fi prejudiciat prin preținsa difuzare de fonograme de comerț sau prin preținsa difuzare de reproduceri ale acestora, având în vedere dispozițiile art. 83 alin. 1 coroborate cu art. 85 alin. 1 din Codul de procedură civilă prin care mandatul dat de către o persoană fizică (interpret sau executant) unei persoane (CREDDIAM) ce nu are calitatea de avocat, se dovedește prin înscris autentic, apreciază că în cauză este incidentă excepția lipsei calității de reprezentant a reclamantului, iar Tribunalul Suceava a respins în mod nelegal și netemeinic excepția invocată.

Având în vedere aceste considerente, apelanta solicită admiterea apelului, admiterea excepției lipsei calității de reprezentant a CREDDIAM și respingerea acțiunii.

Arată de asemenea apelanta că Tribunalul Suceava a respins în mod netemeinic excepția prescripției dreptului material la acțiune privind sumele solicitate pentru perioada 01.07.2011 - 13.08.2011 (data introducerii acțiunii):

Contrar aprecierii primei instanțe, potrivit art. 1 alin. 1 din Decretul nr. 167/1958: "Dreptul la acțiune, având un obiect patrimonial, se stinge prin prescripție, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit în lege."

Potrivit alin. 2 al aceluiași text de lege: "Odată cu stingerea dreptului la acțiune privind un drept principal se stinge și dreptul la acțiune privind drepturile accesorii."

De asemenea, conform art. 3 din Decretul nr. 167/1958: "Termenul prescripției este de 3 ani", care curge conform art. 7 de la data când se naște dreptul la acțiune.

Cum plata remunerației se datorează lunar, așa cum este invocat de către reclamant prin anexele la cererea de chemare în judecată, apelanta apreciază că, fața de data introducerii acțiunii, debitul prețins pentru perioada 01.07.2011 - 13.08.2011 este prescris și, pe cale de consecință prima instanță a procedat în mod nelegal și netemeinic la respingerea excepției invocate pe calea întâmpinării.

Având în vedere aceste considerente, apelanta solicită admiterea apelului, admiterea excepției prescripției dreptului material la acțiune privind sumele solicitate pentru perioada 01.07.2011 - 13.08.2014 (data introducerii acțiunii) și respingerea acțiunii ca prescrisă pentru această perioadă, iar pe cale de consecință constatarea caracterului netemeinic al penalităților calculate debitului prescris.

Pe fondul cauzei, apelanta arată că prima instanță a admis în mod nelegal și nefondat acțiunea formulată de către CREDDIAM, având în vedere că pretențiile reclamantei sunt neîntemeiate în raport cu mijloacele de probă administrate în prezenta cauză.

În fața primei instanțe apelanta a arătat că deține postul de televiziune Bucovina TV, post cu caracter preponderent informativ, cu acoperire locală în județul Suceava. Caracterul difuzărilor transmise pe postul de televiziune Bucovina TV este dat de emisiuni de știri, transmisiuni ale unor evenimente de interes local, prezentări în cadrul unor emisiuni a unor debateri privind chestiuni de interes public.

Cu toate acestea, prima instanță a analizat în mod superficial înscrisurile existente la dosarul cauzei, înălțurând apărările sale, motivat de faptul că „pârata difuzează astfel de fonograme și prestații artistice din domeniul audiovizual, relevanță în acest sens fiind chiar structura serviciului de programe declarată la CNA pe proprie răspundere de către



reprezentanții B.G. MEDIA S.R.L.", respectiv: „programe de divertisment și alte tipuri de programe - 45%; publicitate -1%; cultură -10%”.

Ori, contrar aprecierii instanței de fond, apelanta susține că emisiunile de divertisment, programele de cultură precum și celelalte tipuri de programe difuzate nu conțin fonograme sau prestații artistice pentru care reclamanta să aibă drept de a colecta remunerații în acest sens, programele în cauză sunt următoarele:

- „Agricultura încotro” - program de divertisment în care sunt prezentate interviuri și opinii ale agricultorilor cu privire la diversele produse pe care le cultivă sau le produc;

- „Viața bate filmul” - program de divertisment cuprinzând interviuri luate pe stradă diverselor persoane, având ca temă subiecte generale (sociale, culturale, economice, politice, etc);

- „Box Office” - program de divertisment cuprinzând ultimele noutăți în domeniul cinematografic precum și informații cu privire la actori, regizori sau alte persoane publice care lucrează în domeniul producției de film;

- „Music News” - program de divertisment cuprinzând informații cu privire la viața personală și profesională a artiștilor, trupelor precum și detalii ale concertelor pe care aceștia urmează a le susține;

- „Sara pe Deal” - program de divertisment constând într-un talk-show cu subiecte generale;

- Iocanul de Bucovina - program de divertisment constând într-un talk-show cu subiecte generale;

- „Realitatea Medicală” - program de divertisment constând într-un talk-show cu subiecte de natură medicală;

- „Țara lu' Pește Vodă” - program de divertisment privind pescuitul;

- „În curtea școlii” - emisiune cultural-educativă constând în interviuri și prezentări cu privire la activitatea unităților de învățământ locale.

Astfel, postul de televiziune Bucovina TV nu difuzează fonograme în scop comercial, aspect ce reiese din faptul că reclamanta și-a probat susținerile doar cu deciziile prin care a fost investită drept organism colector de drepturi de autor și temeiul legal care îi dă posibilitatea colectării remunerației privind aceste drepturi. Mai mult decât atât, apelanta arată faptul că sumele solicitate de către acesta au fost calculate în mod unilateral, facturate fără a fi recunoscute la plată și solicitate fără a demonstra concret faptul că a difuzat fonograme și videograme.

De asemenea, apelanta arată că, anexat cererii de chemare în judecată reclamantul a depus două tabele întocmite în mod subiectiv, care prezintă modul de calcul al sumelor solicitate prin acțiune, mod de calcul pe care l-a contestat în totalitate, având în vedere faptul că este evident că înscrisurile au fost întocmit pro causa.

Mai mult, din cuprinsul raportului de expertiză efectuat de către expert contabil Crainiciuc Narcisa-Irinel, apelanta susține că reiese, fără echivoc, că acesta a fost întocmit având în vedere ponderea sus-menționată 45% programe de divertisment și alte tipuri de programe, 1 % publicitate și 10% cultură), incluzând astfel în mod nelegal și netemeinic programe în care nu difuzează fonograme.

Mai grav, apelanta arată că la dosarul cauzei nu există nici un mijloc de probă prin care reclamanta să fi făcut dovada utilizării de fonogramelor sau prestațiilor artistice în legătură cu care CREDIDAM deține drepturi de colectare a remunerațiilor.

Sub acest aspect, apelanta susține faptul că toate programele pe care le difuzează sunt publice, pot fi vizualizate/înregistrate de către orice persoană interesată și ar fi trebuit utilizate de către CREIDAM în scopul dovedirii pretențiilor care fac obiectul prezentei cauze.

Ori, reclamanta nu a prezentat în fața primei instanțe nicio probă video sau audio din care să reiasă faptul că ar fi difuzat fonograme sau prestații artistice în legătură cu care CREDIDAM deține drepturi de colectare a remunerațiilor artiștilor.

Referitor la legătura de cauzalitate între pretinsa faptă ilicită și prejudiciu, apelanta arată că pentru dovedirea acestei legături este necesar a se îndeplini condițiile uneia dintre teoriile stabilite de doctrina în materie, în vederea demonstrării faptului că numai acțiunile sau inacțiunile sale au condus la producerea prejudiciului reclamat.

Apelanta arată că în aceste condiții, potrivit sistemului echivalenței condițiilor, toate evenimentele sociale, economice și sociale precum și ea, au condus la producerea prejudiciului. În aceeași ordine de idei, nici celelalte teorii prin care se tinde a demonstra legătura de cauzalitate din pretinsa faptă a sa și prejudiciul produs, respectiv teoria cauzei proximale, teoria cauzei adecvate, teoria cauzei necesare sau teoria unității indivizibile între cauză și condiții, nu își găsesc aplicabilitate în prezenta cauză, motiv pentru care sentința de calcul ar releva prejudiciul pretins săvârșit de către ea.

De asemenea apelanta arată că prima instanță a apreciat în mod nelegal faptul că modul de calcul ar releva prejudiciul pretins săvârșit de către ea.

Referitor la legătura de cauzalitate între pretinsa faptă ilicită și prejudiciu, apelanta arată că pentru dovedirea acestei legături este necesar a se îndeplini condițiile uneia dintre teoriile stabilite de doctrina în materie, în vederea demonstrării faptului că numai acțiunile sau inacțiunile sale au condus la producerea prejudiciului reclamat.

De asemenea apelanta arată că prima instanță a apreciat în mod nelegal faptul că modul de calcul ar releva prejudiciul pretins săvârșit de către ea.

Referitor la legătura de cauzalitate între pretinsa faptă ilicită și prejudiciu, apelanta arată că pentru dovedirea acestei legături este necesar a se îndeplini condițiile uneia dintre teoriile stabilite de doctrina în materie, în vederea demonstrării faptului că numai acțiunile sau inacțiunile sale au condus la producerea prejudiciului reclamat.

De asemenea, față de dispozițiile legale invocate ca temei în drept al acțiunii, referitoare la răspunderea civilă delictuală, apelanta învederează instanței de apel următoarele aspecte:

Pentru atragerea răspunderii civile delictuale apelanta arată că trebuia să fi săvârșit o faptă ilicită. Potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească. Ori, contrar aprecierii primei instanțe, reclamanții nu a propus sau depus probe care să ateste faptul că ar fi încălcat norme de conduită, prin care i-ar fi adus atingere drepturilor sau intereselor sale legitime proprii, cu atât mai mult cu cât nu a arătat care sunt drepturile și interesele legitime încălcate sau nerespectate, înscrisurile depuse la dosarul cauzei nu fac dovada încălcării acestora, ci doar faptul că reclamanții este doar colector și nu titular de drepturi, astfel încât apreciază că faptul ilicită pretinsă nu există.

Reclamanții nu au prezentat niciun document care să dovedească faptul că au fost afectate drepturile sau interesele legitime proprii, cu atât mai mult cu cât nu a arătat care sunt drepturile și interesele legitime încălcate sau nerespectate, înscrisurile depuse la dosarul cauzei nu fac dovada încălcării acestora, ci doar faptul că reclamanții este doar colector și nu titular de drepturi, astfel încât apreciază că faptul ilicită pretinsă nu există.

Reclamanții nu au prezentat niciun document care să dovedească faptul că au fost afectate drepturile sau interesele legitime proprii, cu atât mai mult cu cât nu a arătat care sunt drepturile și interesele legitime încălcate sau nerespectate, înscrisurile depuse la dosarul cauzei nu fac dovada încălcării acestora, ci doar faptul că reclamanții este doar colector și nu titular de drepturi, astfel încât apreciază că faptul ilicită pretinsă nu există.

Reclamanții nu au prezentat niciun document care să dovedească faptul că au fost afectate drepturile sau interesele legitime proprii, cu atât mai mult cu cât nu a arătat care sunt drepturile și interesele legitime încălcate sau nerespectate, înscrisurile depuse la dosarul cauzei nu fac dovada încălcării acestora, ci doar faptul că reclamanții este doar colector și nu titular de drepturi, astfel încât apreciază că faptul ilicită pretinsă nu există.

civilă nr. 602 din 23 mai 2017 este vădit nelegală, fiind pronunțată în temeiul unor supoziții și preconcepții și nicidecum în baza unor mijloace de probă administrate conform legii.

Având în vedere aceste considerente, apelanta apreciază că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile atragerii răspunderii civile delictuale, mijloace de probă existente la dosarul cauzei nu fa dovada existenței faptei ilicite cauzatoare de prejudicii, cu atât mai puțin a prejudiciului pretins, iar sentința civilă nr. 602 din 23 mai 2017 este nelegală și netemeinică.

Pentru aceste motive, apelanta solicită admiterea apelului, modificarea încheierii și a sentinței apelate, astfel: în principal, admiterea excepției lipsei calității procesual active a Centrului Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți CREDIDAM în formularea cererii de chemare în judecată și respingerea acesteia ca fiind formulată de către o persoană fără calitate procesuală activă, conform art. 192 din Codul de procedură civilă, iar în subsidiar, admiterea excepției lipsei calității de reprezentant conform art. 83 alin. 1, art. 85 alin. 1 din Codul de procedură civilă și art. 139<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr. 8/1996.

Solicită de asemenea admiterea excepției prescripției dreptului material la acțiune privind sumele solicitate pentru perioada 01.07.2011-13.08.2011 (data introducerii acțiunii) și respingerea acțiunii ca prescrisă pentru această perioadă, iar pe cale de consecință, constatarea caracterului neîntemeiat al penalităților calculate debitului prescris.

Pe fondul cauzei, apelanta solicită respingerea, ca neîntemeiată și nefondată a cererii de chemare în judecată, atât sub aspectul pretențiilor solicitate cât și în ceea ce privește cuantumul acestora.

În drept, apelul a fost întemeiat pe dispozițiile art. 466 și urm. din Codul de procedură civilă, art. 94 alin. 1 lit. j și art. 107 alin. 1 din Codul de procedură civilă, art. 83 alin. 1, art. 85 alin. 1 din Codul de procedură civilă și art. 139, 139<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr. 8/1996, art. 1, 3, 7 din Decret nr. 167/1958, art. 1 alin. 2 din Decizia CNA nr. 412/2007, art. 249 din Codul de procedură civilă.

Reclamantul Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți CREDIDAM București a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat, menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și temeinică și obligarea apelantei la plata cheltuielilor de judecată.

**Examinând actele dosarului în raport de motivele de apel invocate, Curtea constată următoarele:**

Pârâta critică, în esență, soluția dată de instanța de fond în ce privește excepția lipsei calității procesuale active, a lipsei calității de reprezentant și a prescripției dreptului material la acțiune pentru sumele aferente perioadei 1 iulie 2011 – 13 august 2011 (prin încheierea din 15 martie 2016 a Tribunalului Suceavă), precum și soluția dată pe fondul cauzei, care, în opinia pârâtei, nu este susținută de probe aflate la dosar.

În ce privește excepțiile invocate, Curtea are în vedere, în ce privește calitatea procesuală a Centrului Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți – CREDIDAM, dispozițiile art. 130 alin. 1 lit. g din Legea nr. 8/1996 (în forma în vigoare la data introducerii acțiunii), care prevăd că organismele de gestiune colectivă au obligația de a acorda asistență de specialitate titularilor de drepturi și de a-i reprezenta în cadrul procedurilor legale, în limita obiectului lor de activitate.

De asemenea, art. 123<sup>1</sup> alin. 2 din aceeași lege prevede că pentru categoriile de drepturi prevăzute la alineatul 1 (printre care se regăsește, la lit. f, dreptul la remunerație echitabilă recunoscut artiștilor interpreți și producătorilor de fonograme), gestiunea colectivă este obligatorie, iar organismele de gestiune colectivă îi reprezintă și pe titularii de drepturi care nu le-au acordat mandat.

Art. 139 alin. 1 din lege statuează cu privire la posibilitatea organismelor de gestiune de a formula în instanță solicitări privind recunoașterea drepturilor, constatarea încălcării acestora și repararea prejudiciului cauzat titularilor drepturilor, în baza mandatului prevăzut la art. 123<sup>1</sup> alin. 2 din Legea nr. 8/1996, în forma în vigoare la data formulării acțiunii. Pârâta a invocat în apel, în susținerea criticilor sale, prevederile art. 139<sup>1</sup> din Legea nr. 8/1996, însă

acest articol se referă la posibilitatea titularului dreptului de autor sau al drepturilor conexe de a alege să fie reprezentat în cadrul oricăror proceduri juridice de către un alt mandatar cu procură specială, împrejurare care nu vine în contradicție și nici nu înlătură caracterul obligatoriu al gestiunii colective și al reprezentării prev. de art. 123<sup>1</sup> menționat mai sus.

Prin urmare, reclamaanta are calitate procesuală activă în prezenta cauză, iar prima instanță în mod corect a respins această excepție invocată de pârâtă.

Referitor la excepția lipsei calității de reprezentant a reclamantei, Curtea are în vedere Decizia nr. 185/2005 a ORDA privind desemnarea CRDIDAM drept colector al remunerațiilor cuvenite artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor precum și prevederile art. 12 pct. 3.8 din Statutul Credidam privind reprezentarea în instanță (fișele 35 și 75 din dosar nr. 27810/3/2014 al Tribunalului București), în raport de care această excepție nu poate fi reținută.

Cu privire la excepția prescripției dreptului material la acțiune pentru sumele aferente perioadei 1 iulie 2011 – 13 august 2011 se reține că, potrivit pct. 5 din Decizia nr. 104/2005 a ORDA, plata remunerației de către utilizatorii de fonograme se face trimestrial, până la data de 26 a primei luni următoare trimestrului pentru care este datorată, iar pentru audiovizual, plata se face până într-a 10-a zi din trimestrul următor celui pentru care este efectuată, conform art. 6 Anexa nr. 1 din HG nr. 119/2002.

Perioada pentru care se cere remunerația este 1 iulie 2011 – 30 iunie 2014, iar scadența plății pentru trimestrul III al anului 2011 (iulie, august, septembrie) era 10.10.2011, respectiv 26.10.2011, date care se situează în intervalul de 3 ani anterior formulării acțiunii (13 august 2014), prin urmare excepția prescripției nu este dată, așa cum corect a concluzionat instanța de fond.

Împrejurarea la care apelanta face referire, și anume prezentarea de către reclamant în anexele cererii de chemare în judecată a unor situații financiare raportate la luni calendaristice, nu este de natură să impună altă modalitate decât cea legală de calcul al prescripției.

În ce privește fondul cauzei, pârâtă critică soluția instanței de fond sub aspectul lipsei suportului probator.

Curtea reține, în legătură cu motivele invocate, că pârâtă nu a contestat calitatea de utilizator, nici grila de programe declarată la CNA, (respectiv programe culturale 10%, programe de divertisment și alte tipuri de programe 45%, publicitate 1%), ci invocă lipsa dovezilor din care să rezulte că pârâtă ar fi difuzat programe și videoograme, dovezi care nu au fost depuse la dosar, și nici nu au fost înaintate expertei, din culpa pârâtei.

Astfel, potrivit disp. art. 130 alin. 1 lit. h din Legea nr. 8/2006 în vigoare la data formulării acțiunii, organismele de gestiune colectivă au obligația de a solicita utilizatorilor documentele necesare pentru determinarea cuantumului remunerațiilor pe care le colectează, cu indicarea titularilor de drepturi în vederea repartizării acestora, iar utilizatorii au obligația să furnizeze aceste date în termen de 10 zile de la solicitare. Reclamanța a dovedit, cu înscrisurile depuse la dosarul de fond, că a notificat pârâtă cu privire la îndeplinirea acestei obligații, formulând inclusiv o sesizare la organele de poliție (fișe 29 ds. fond).

În aceste condiții, invocând lipsa documentelor doveditoare, pârâtă se prevalează, practic, de propria culpă în încercarea de a dovedi caracterul nefondat al pretențiilor reclamantei, aspect care nu poate fi avut în vedere de către instanță.

Prin urmare, Curtea constată că în mod corect instanța de fond a omologat raportul de expertiză întocmit în cauză, ale cărui concluzii s-au întemeiat pe deciziile ORDA nr. 104/2005 și nr. 133/2012, precum și pe decizia ORDA nr. 106/2013 în ceea ce privește calculul penalităților, prevederi pe care experta, în lipsa documentelor pe care pârâtă ar fi trebuit să le prezinte, le-a aplicat la ponderea de utilizare declarată la CNA. Nu se poate reține nici critica pârâtei referitoare la lipsa caracterului cert, lichid și exigibil al debitului și al accesoriilor, motivat de faptul că data scadenței a obligațiilor de plată ale pârâtei este clar stipulată prin deciziile ORDA, pârâtă a fost notificată de către reclamaanta pentru îndeplinirea

obligațiilor, iar modalitatea de calcul a fost prezentată în raportul de expertiză ca pornind de la ponderea de utilizare declarată la CNA. De asemenea, este nefondată și critica referitoare la inexistența faptei ilicite, a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate dintre acestea. Evident, fapta cauzatoare de prejudicii o reprezintă neplata remunerației datorată de pârâtă, iar remunerația necollectată de reclamant constituie prejudiciul beneficiarilor pe care aceasta îi reprezintă, prejudiciu cauzat tocmai de neplata sumelor datorate de pârâtă.

Având în vedere aceste considerente, Curtea, în baza art. 480 alin. 1 C.pr.civ., va respinge ca nefondat apelul declarat în cauză, atât împotriva încheierii din 15 martie 2016, cât și a sentinței instanței de fond.

Față de dispozițiile art. 453 alin. 1 C.pr.civ., apelanta va fi obligată să plătească pârâtului suma de 1500 lei cheltuieli de judecată din apel, reprezentând onorariu avocat plătit conform ordinului de plată de la fila 76 verso dosar apel.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELELEGII,  
D E C I D E :**

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de **pârâta S.C. BG Media SRL Suceava**, cu sediul în municipiul Suceava, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 10, etaj 6, având număr de înregistrare în Registrul Comerțului Suceava J33/1268/2004, CUI 17018169, prin reprezentant legal, **împotriva încheierii din data de 15 martie 2016 și a sentinței civile nr. 602 din 23 mai 2017**, ambele pronunțate de Tribunalul Suceava – Secția I civilă (dosar nr. 278103/3/2014\*), **intimat fiind reclamantul Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți „Credidam” București**, cu sediul în București, sector 2, str. C.A. Rosetti nr. 34, prin reprezentant legal.

Obligă apelanta să plătească intimatei suma de 1500 lei cheltuieli de judecată din apel.  
Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 18 octombrie 2018.

Președinte,

Judecător,

Grefier,



Red. A.C.  
Judec. fond: Maftei C.  
Tehnored. N.L., 4 ex.  
19.11.2018



ROMÂNIA  
TRIBUNALUL SUCEAVA  
STR. ȘTEFAN CEL MARE NR. 62  
Operator de date cu caracter personal: 4633  
SECȚIA I CIVILĂ

CREDIDAM	
NR. INTRARE	5185
DATA	15. FEB. 2018

*Jurid + Daniela + Ic*

15. FEB. 2018

Destinatar:  
**CENTRUL ROMÂN PENTRU  
ADMINISTRARE DREPTURILOR  
ARTIȘTILOR INTERPREȚI -  
CREDIDAM**  
sector 2, București, STRADA C.A.  
ROSETTI, nr. 34

**DOSARUL NR. 27810/3/2014\***

Materia: Civil  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: pretenții  
Complet: c4f civil

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 602/2017 DIN DATA DE 23 Mai 2017

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 602/2017, pronunțată la data de 23 Mai 2017, de către TRIBUNALUL SUCEAVA SECȚIA I CIVILĂ.

**PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI  
(ștampila)**



**Grefier,**

L.Ș. 08.02.2018 16:32:16, nr. comunicare: 2 din 3





**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL SUCEAVA**  
**SECȚIA I CIVILĂ**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR.602**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 23 MAI 2017**

Completul compus din:

**PREȘEDINTE : MAFTEI CĂTĂLINA**  
**GREFIER : ȘARGAN LOREDANA GABRIELA**

Pe rol, pronunțarea asupra acțiunii civile având ca obiect „pretenții” formulată de reclamantul **CENTRUL ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI**, - CREDIDAM, cu sediul în București, strada Jules Michelet, nr.15-17 în contradictoriu cu pârâta S.C. B.G. MEDIA S.R.L., cu sediul în municipiul Suceava, B-dul 1 Decembrie 1918, nr.10., Bloc mansardă, etaj VI, județul Suceava.

Dezbaterile asupra cauzei civile în fond au avut loc în ședința publică din data de **25 APRILIE 2017**, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentință și când, din lipsă de timp pentru deliberare, dar și pentru a da posibilitatea reclamantului să formuleze și să depună la dosar concluzii scrise, instanța a amânat pronunțarea cauzei pentru data de **09 MAI 2017** și apoi, din lipsă de timp pentru deliberare, instanța a amânat pronunțarea cauzei pentru data de **16 MAI 2017**, și apoi, din aceleași considerente, instanța a amânat pronunțarea cauzei pentru data de astăzi, **23 MAI 2017**.

După deliberare,

**T R I B U N A L U L :**

**Asupra cauzei civile de față, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București, la data de 13.08.2014 sub nr. 27810/3/2014, reclamanta Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți - CREDIDAM a chemat în judecată pe pârâta SC B.G MEDIA SRL, solicitând instanței obligarea pârâtei la plata sumei de 36.373,28 lei reprezentând remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune Bucovina TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, aferentă perioadei 1.07.2011-30.06.2014; obligarea pârâtei la plata de penalități de întârziere într-un quantum estimat de 6553,76 lei; obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDIDAM, în varianta completă, conform art. 130 alin 1 lit.h din Legea 8/1996, lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni; obligarea pârâtei să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune BUCOVIONA TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual.

În drept, au fost invocate prevederile art. 1349 și următoarele C.civ coroborate cu prevederile Legii 8/1996 și normele de aplicare a legii.

**Prin sentința civilă nr. 1618 din 02.12.2014, Tribunalul București - Secția a III-a Civilă** a admis excepția necompetenței materiale privind cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul CREDIDAM în contradictoriu cu pârâta SC B.G. MEDIA SRL și a declinat competența în favoarea Judecătoriei Sectorului 1 București.



contradictoriu cu pârâta SC B.G. MEDIA SRL, în favoarea Tribunalului București - Secția civilă.

Pe rolul Tribunalului București Secția a III-a Civilă, cauza a fost înregistrată la data de 26.06.2015, sub nr. 27810/3/2014.

Prin întâmpinare a fost invocată și excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului București, excepție ce a fost pusă în discuție conform art. 131 NCPC, având în vedere că prin conflictul negativ a fost tranșată doar problema competenței materiale a instanței.

**Prin încheierea nr. 211 din data de 15 decembrie 2015 pronunțată de Tribunalul Suceava – Secția a-II-a Civilă în dosarul nr.27810/3/2014**, s-a admis excepția necompetenței funcționale invocată din oficiu și s-a declinat cauza privind pe reclamantul CENTRUL ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI – CREDIDAM cu sediul în București, str. Jules Michelet nr.15-17, sector 1, în contradictoriu cu pârâta S.C. B.G. MEDIA SRL cu sediul în Suceava, Bd. 1 Decembrie 1918 nr.10, mansardă, et. 6, județ Suceava, **în favoarea Tribunalului Suceava - Secția I Civilă.**

Pentru a dispune astfel, asupra excepției necompetenței teritoriale, Tribunalul București Secția a III-a Civilă, a constatat-o ca fiind întemeiată, având în vedere sediul pârâtului, nefiind prevăzută o competență exclusivă sau alternativă, pentru cererea ce face obiectul prezentei acțiuni, respectiv acțiune în pretenții.

În consecință, **prin sentința civilă nr. 1075 din 29.09.2015, Tribunalul București Secția a III-a Civilă** s-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Suceava.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava Secția a II-a Civilă la data de 03.12.2015, sub nr. 27810/3/2014.

La termenul de judecată din 15.12.2015, Tribunalul Suceava a invocat din oficiu excepția necompetenței funcționale a Secției a II-a civilă.

**Asupra excepției necompetenței funcționale a secției a II-a civilă**, Tribunalul constată că aceasta este dată, având în vedere următoarele:

Excepția necompetenței materiale funcționale a instanței de judecată, este o excepție de procedură, privind condițiile esențiale de promovare a unei cereri de chemare în judecată, este o excepție absolută, cercetarea ei fiind instituită în respectarea unor interese generale de îndeplinire a justiției și privește încălcarea unor norme de ordine publică, astfel că instanța este obligată să verifice, cu prioritate, față de fondul cauzei, îndeplinirea acestei condiții esențiale. În același timp, excepția necompetenței materiale funcționale a instanței este o excepție dilatorie, putând împiedica, în caz de admitere, judecata pe fond a cauzei de către prezenta instanță, ca atare analiza ei impunându-se a se face cu prioritate față de alte aspecte legate de procedură și fond.

Art. 132 C.proc.civ. statuează că atunci când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, ea este obligată să stabilească instanța competentă.

Tribunalul constată că obiectul cauzei îl reprezintă obligarea pârâtei la plata unor sume reprezentând remunerație datorată artiștilor interpreți sau executanți, precum și obligarea pârâtei de a pune la dispoziția reclamantului lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe, lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni pe o anumită perioadă și de a încheia autorizații/licențe neexclusive cu reclamantul pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual.

Prezenta instanță, competentă a soluționa litigiul între profesioniști, constată că litigiul dedus judecării nu este unul între profesioniști, ci de natură pur civilă, ținând de domeniul proprietății intelectuale.

Pentru aceste motive, Tribunalul urmează a admite excepția necompetenței funcționale a Secției II civile – complete specializate în judecarea cauzelor cu profesioniști, invocată de instanță, din oficiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art.200 alin.2 C.pr.civ., s-a trimis cauza spre competență soluționare Tribunalului Suceava – Secția I civilă.



astfel, pârâta datorează penalități de întârziere calculate conform metodologiilor. Sumele reale datorate urmează a fi stabilite prin expertiză contabilă.

Pe capătul 3 al cererii de chemare în judecată, precizăm că, obligația pârâtei de a pune la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora radiodifuzate și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni, este o obligație imperativă legală prevăzută atât de art. 130 alin. 1 lit. „h” din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe cu modificările și completările ulterioare. Astfel, art. 130 alin. 1 litera „h” din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare prevede că: „Organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații (...h) să ceară utilizatorilor sau intermediarilor acestora comunicarea de informații și transmiterea documentelor necesare pentru determinarea cuantumului remunerațiilor pe care le colectează, precum și informații privind utilizarea, cu indicarea titularilor de drepturi, în vederea repartizării acestora...”. Menționăm că, fără aceste play-liste pe care pârâta are obligația de a le comunica către CREDIDAM, procedura de repartizare a sumelor încasate de la utilizatori nu se poate desfășura, banii rămânând astfel blocați în conturile CREDIDAM din cauza lipsei de informații necesare. Prin urmare, play-listele reprezintă singura modalitate de a afla către ce titulari de drepturi conexe trebuie repartizate sumele colectate de CREDIDAM. Solicităm obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe (pentru fonograme) și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni (pentru prestațiile artistice din domeniul audiovizual) pentru perioada 01.07.2011 - 30.06.2014.

Pe capătul 4 al cererii de chemare în judecată, precizăm că organismul de gestiune colectivă CREDIDAM, acționează utilizatorii în interesul titularilor de drepturi conexe cu scopul de a evita producerea unor prejudicii în patrimoniul acestora. În acest sens, menționăm că, potrivit art. 130 alin. 1 lit. a din Legea nr. 8/1996 cu modificările și completările ulterioare, pârâta avea obligația legală de a solicita, înainte de utilizarea repertoriului protejat, toate autorizațiile/licențele neexclusive necesare, în schimbul achitării unor remunerații.

În plus, precizează că o utilizare a prestațiilor aparținând artiștilor interpreți care se face fără autorizație din partea CREDIDAM, constituie o gravă încălcarea a legii (art. 140 alin. 1 lit.e din Legea nr. 8/1996 prevede: "(1) Constituie infracțiuni și se pedepsesc cu închisoarea de la o lună la un an sau cu amenda-următoarele fapte comise fără autorizarea sau consimțământul titularilor drepturilor recunoscute de prezenta lege: ...c) radiodifuzarea operelor sau produselor purtătoare de drepturi conexe") și îndreptățește CREDIDAM la repararea prejudiciului produs.

Acțiunea a fost legal timbrată, conform dispozițiilor art. 13 lit. a din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbre: "Acțiunile formulate în domeniul de proprietate intelectuală se taxează după cum urmează: a) pentru recunoașterea dreptului de autor și a drepturilor conexe, pentru constatarea încălcării acestora și repararea prejudiciilor, inclusiv plata drepturilor de autor și a sumelor cuvenite pentru opere de artă, precum și pentru luarea oricăror măsură în scopul prevenirii producerii unor pagube iminente, pentru asigurarea reparării acestora ori pentru restabilirea dreptului atins 100 lei".

Față de cele arătate, reclamanta a solicitat a se constata că pretențiile sale sunt întemeiate și, pe cale de consecință, a solicitat instanței de judecată admiterea cererii astfel cum a fost formulată. Cu cheltuieli de judecată.

În drept, și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 1349 și urm. din Noul Cod Civil coroborate cu prevederile Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe cu modificările și completările ulterioare și normele de aplicare a Legii nr. 8/1996.

A solicitat judecarea și în lipsă, în raport de dispozițiile art. 411 alin. 1, pct. 2 din Noul Cod Proc. Civilă.

**Pârâta S.C. B.G. MEDIA S.R.L a formulat întâmpinare** prin care a solicitat admiterea excepției necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sector 1 București în soluționarea prezentei cauze și declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă teritorial.

În conformitate cu art. 107 alin. 1 din Codul de procedură civilă: în principal, admiterea excepției lipsei calității procesual active a Centrului Român pentru Administrarea



Ori, în prezenta cauză cererea de chemare în judecată este întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 8/1996, iar o posibilă faptă ilicită sau un posibil prejudiciu se putea produce numai în județul Suceava, având în vedere faptul că S.C. B.G. MEDIA S.R.L. deține o licență audiovizuală locală, emițând așadar doar local și nu național, în nici un caz în circumscripția Judecătoreiei Sectorul 1 București. Astfel, pretinsa faptă ilicită, dacă se va constata săvârșirea acesteia, putea/poate fi săvârșită doar în circumscripția instanței în care pârâta își are sediul social, iar prejudiciul pretins, respectiv încălcarea drepturilor de autor și a celor conexe, se putea/poate produce doar în locul în care a fost săvârșită și pretinsa faptă ilicită.

Având în vedere faptul că, așa cum a indicat și reclamantul prin cererea de chemare în judecată, pârâta își are sediul în municipiul Suceava, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 10, et. 6 - la mansardă, jud. Suceava, iar prin Legea nr. 8/1996 nu se instituie o competență teritorială specială, iar dispozițiile art. 113 alin. 1 pct. 9 din Codul de procedură civilă sunt inaplicabile în cauză, solicităm admiterea excepției așa cum a fost formulată și declinarea cauzei către instanța competentă teritorial să soluționeze prezenta cauză.

A solicitat în principal, admiterea excepției lipsei calității procesual active a Centrului Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți - Credidam în formularea cererii de chemare în judecată și respingerea acesteia ca fiind formulată de către o persoană fără calitate procesuală activă, conform art. 192 din Codul de procedură civilă, iar în subsidiar admiterea lipsei calității de reprezentant conform art. 83 alin. 1 și art. 85 alin. 1 din Codul de procedură civilă, pentru următoarele considerente:

Excepția lipsei calității procesual active a CREDIDAM.

Cererea de chemare în judecată este formulată de către CREDIDAM în nume propriu, reprezentat convențional prin avocat.

În motivarea în drept a acțiunii astfel formulate, reclamantul invocă dispozițiile art. 192 din Codul de procedură civilă, precum și dispozițiile art. 1349, art. 1381 și urm. din Codul Civil, coroborate cu prevederile (n.r. cu toate) Legii nr. 8/1996, invocând și Deciziile prin care CREDIDAM a fost desemnat organism de gestiune privind colectarea remunerațiilor datorate artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora.

Art. 192 alin. 1 din Codul de procedură civilă prevede că orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime. Ori, prin cererea de chemare în judecată reclamantul nu solicită obligarea subscrisei la respectarea și despăgubirea încălcării intereselor sale proprii cu privire la calitatea de organism de gestiune colectivă cu rol de colector al remunerațiilor datorate artiștilor, interpreți sau executanți, ci cu privire la respectarea și despăgubirea încălcării drepturilor și intereselor artiștilor, interpreți și executanți, deci cu privire la interesul altor persoane.

Întrucât CREDIDAM a formulat cererea de chemare în judecată în nume propriu, iar organismul de gestiune colectivă a fost numit doar colector al remunerațiilor datorate artiștilor, drepturile de autor nefiind cesionate în parte sau în tot reclamantului, apreciem că acțiunea este formulată de către o persoană care nu justifică un drept sau un interes legitim în cauză, în raport de temeiul de drept al acțiunii.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 1349, art. 1381 și urm. din Codul Civil reglementează răspunderea civilă delictuală, pentru existența căreia este necesară îndeplinirea colectivă condițiilor privind dovedirea unei fapte ilicite, a unui prejudiciu și a unei legături de cauzalitate între primele două condiții. Printr-o faptă ilicită se cauzează un prejudiciu unei persoane ce deține un drept sau un interes legitim, sens în care neachitarea remunerațiilor așa cum s-a invocat la punctele 1 și 2 din cererea de chemare în judecată, poate crea un prejudiciu doar titularului dreptului și nu celui care colectează contravaloarea acestuia, ori CREDIDAM nu a făcut dovada faptului că este titularul vreunui drept pretins încălcat de către subscrisea, pentru a solicita repararea acestuia, calitatea de colector neputându-i oferi aceleași drepturi subiectiv patrimoniale ca titularului însuși.

Excepția lipsei calității de reprezentant a Credidam.

În cuprinsul cererii de chemare în judecată, reclamantul precizează că acționează în calitate de reprezentant, în interesul titularilor de drepturi conexe, iar între anexele acțiunii s-a





Inadmisibilitatea capătului de cerere nr. 3 privind obligarea părâtei să pună la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni pentru perioada 01.07.2011 - 30.06.2014.

Potrivit art. 130 alin. 1 lit. h din Legea nr. 8/1996: "organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații: să ceară utilizatorilor sau intermediarilor acestora comunicarea de informații și transmiterea documentelor necesare pentru determinarea cuantumului remunerațiilor pe care le colectează "

Conform art. 1392 din Legea nr. 8/1996: "Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 3.000 lei la 30.000 lei următoarele fapte: d) nerespectarea de către utilizatori a prevederilor art. 130 lit.h"

Așadar, sancțiunea nerespectării art. 130 alin.1 lit. h din Legea nr. 85/2006, așa cum este invocat în susținerea capătului de cerere numărul 3, este una contravențională, ce nu poate fi aplicată decât conform art. 139s alin. 2 din aceeași lege, astfel încât constatarea, sancționarea și dispunerea de intrare în legalitate prin dispoziție de măsuri obligatorii reprezintă atribuții trasate exclusiv în sarcina altor Instituții publice și nu a instanțelor judecătorești.

Mai mult decât atât, temeiul în drept al acțiunii invocat de către reclamant face referire la existența în cauză a unei pretense fapte ilicite materializată prin difuzarea de fonograme de comerț, însă solicită instanței de judecată ca subscrisa să fie obligată să îi pună la dispoziție date și înregistrări privind pretinsa difuzare a acestora, astfel încât reclamantul nu face dovada încălcării drepturilor de autor și conexe în sensul difuzării de fonograme de comerț și nici nu o va putea face, în contextul în care în conformitate cu art. 1 alin. 2 din Decizia CNA nr. 412/2007:" înregistrările programelor/emisiunilor vor fi păstrate timp de 30 de zile după data difuzării."

Așa cum indică și reclamantul prin cererea de chemare în judecată, dacă playlistele sunt necesare în vederea repartizării a sumelor încasate de la utilizatori, înseamnă că în lipsa acestora nu se cunoaște dacă s-au difuzat acele fonograme sau în ipoteza în care s-au difuzat, nu se cunoaște întinderea acestora, sens în care nu se poate stabili remunerația datorată.

Inadmisibilitatea capătului de cerere nr. 4 privind obligarea părâtei să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice în domeniul audiovizual.

În susținerea acestui capăt de cerere, reclamantul pleacă de la premisa utilizării repertoriului protejat, respectiv a difuzării fonogramelor de comerț, în lipsa depunerii unor dovezi în acest sens, aspect confirmat de solicitarea ce face obiectul capătului numărul 3 al cererii de chemare în judecată.

Mai invocă reclamantul dispozițiile art. 130 alin. 1 lit. a din legea nr. 8/1996, potrivit căroră: „organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații: să acorde autorizații neexclusive utilizatorilor, la cererea acestora, efectuată înainte de utilizarea repertoriului protejat, în schimbul unei remunerații, prin licență neexclusivă, în formă scrisă".

Textul de lege astfel invocat, consacră o obligație a organismelor de gestiune colectivă și nu o obligație a utilizatorilor de a încheia o astfel de autorizație/licență, astfel încât solicitarea reclamantului apare ca inadmisibilă și neîntemeiată, în contextul în care nu există o obligație legală a subscrisei în sensul solicitat.

Mai mult decât atât, similar argumentelor de la pct. 3 privind obligarea subscrisei la furnizarea de documente și imagini edificatoare în calcularea remunerației pretins datorate, reclamantul invocă drept al pretențiilor sale răspunderea penală a unui utilizator pentru difuzarea sau reproducerea operelor sau produselor purtătoare de drepturi conexe, fără consimțământul titularilor drepturilor invocate. Ori, reclamantul prezumă fără temei și în lipsa unor dovezi atât faptul că părâta ar fi difuzat astfel de opere, cât și faptul că nu ar fi avut acceptul titularilor drepturilor asupra operelor difuzate, solicitând practic dubla sancționarea a părâtei pentru o singură pretinsă faptă.

Sancțiunile penale se aplică de către instanța judecătorească competentă, la propunerea organelor de cercetare penală și nu de către instanța de judecată investită cu acțiune al cărei



atingere drepturilor sau intereselor sale legitime proprii, cu atât mai mult cu cât nu a arătat care sunt drepturile și interesele legitime încălcate sau nerespectate. Înscrierile depuse la dosarul cauzei nu fac la încălcării acestora, ci doar faptul că reclamantul este doar colector și nu titular de drepturi, astfel apreciind pârâta că fapta ilicită pretinsă nu există.

Reclamantul să fi săvârșit un prejudiciu, sens în care se invocă art. 1381 și urm. din I civil. Prejudiciul invocat trebuie să îndeplinească toate condițiile necesare oricărui al tip de prejudiciu pentru a putea fi reparat. Acesta trebuie să fie cert, determinat sau determinabil. Ori, modul de calcul depus la dosarul cauzei nu relevă prejudiciul pretins săvârșit de către pârâtă, ci doar modul de calcul unilateral și subiectiv efectuat.

Legătura de cauzalitate între pretinsa faptă ilicită și prejudiciu. Astfel, pentru dovedirea legăturii de cauzalitate între faptele pârâtei este necesar a se îndeplini condițiile unei dintre teoriile stabilite de doctrina în materie, în vederea demonstrării faptului că numai acțiunile sau inacțiunile pârâtei au condus la producerea prejudiciului reclamat.

În aceste condiții, potrivit sistemului echivalenței - condițiilor, toate evenimentele sociale, economice și sociale, precum și pârâta au condus la producerea prejudiciului. În aceeași ordine de nici celelalte teorii prin care se tinde a demonstra legătura de cauzalitate din pretinsă faptă a pârâtei și prejudiciul produs, respectiv teoria cauzei proxime, teoria cauzei adecvate, teoria cauzei necesare sau teoria unității indivizibile între cauză și condiții, nu își găsesc aplicabilitatea în prezenta cauză.

Având în vedere aceste considerente, apreciază că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile atragerii răspunderii civile delictuale, înscrierile depuse la dosarul cauzei nu fac dovada existenței faptei ilicite cauzatoare de prejudicii, cu atât mai puțin a prejudiciului pretins, iar expertiza solicitată poate confirma cel mult cuantumul remunerațiilor solicitate, nu și caracterul datorat ale acestora.

Pentru aceste motive, pârâta a solicitat admiterea excepției necompetenței teritoriale și materiale a Tribunalului București în soluționarea prezentei cauze și declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă teritorial și material, în conformitate cu art.94 alin.1 lit.j și art.107 alin.1 Cod Procedură Civilă.

În principal, admiterea excepției lipsei calității procesuale active a CREDIDAM în formularea cererii de chemare în judecată și respingerea acesteia ca fiind formulată de către o persoană fără calitate procesuală activă, conform art.192 Cod Procedură Civilă, , iar în subsidiar admiterea lipsei calității de reprezentant conform art.83 alin.,1, art.85 alin.1 Cod Procedură Civilă și art. 139<sup>1</sup> alin.1 din Legea nr. 8/1996.

Admiterea excepției prescripției dreptului material la acțiune privind sumele solicitate pentru perioada 01.07.2011 – 13.08.2011 ( în raport de data introducerii acțiunii) și respingerea acțiunii ca prescrisă pentru această perioadă, iar pe cale de consecință, constatarea caracterului neîntemeiat al penalităților calculate debitului prescris.

Admiterea excepției inadmisibilității capetelor de cerere 3 și 4 privind obligarea subscrisei să pună la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni pentru perioada 01.07.2011 - 30.06.2014, precum și privind obligarea subscrisei să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice în domeniul audiovizual;

Pe fondul cauzei, pârâta a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nefondată a cererii de chemare în judecată, atât sub aspectul pretențiilor solicitate, cât și în ceea ce privește cuantumul acestora.

În drept, art. 107 alin. 1 din Codul de procedură civilă, art. 83 alin. 1, art. 85 alin. 1 din Codul de procedură civilă și art. 139,139<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr. 8/1996, art. 1, 3,7 din Decret nr. 167/1958, art. 1 din Decizia CNA nr. 412/2007, art. 249 din Codul de procedură civilă.

S-a solicitat admiterea cererii așa cum a fost formulată și în lipsa părților, în conformitate cu art-411 alin. 1 pct. 2, teza a II-a Cod procedură civilă.

*Asupra excepții invocate, instanța a reținut că, prin încheierea din data de 23.02.2016, s-au pus în discuție excepția lipsei calității procesuale active a Centrului Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți - Credidam în formularea cererii de*



Prin cererea formulată, reclamantul Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți - CREDIDAM a solicitat obligarea pârâtei SC B.G MEDIA SRL, la plata sumei de 36.373,28 lei reprezentând remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune Bucovina TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, aferentă perioadei 1.07.2011-30.06.2014, precum și la plata de penalități de întârziere într-un quantum estimat de 6553,76 lei.

De asemenea, a solicitat și obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDIDAM, în varianta completă, conform art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni, precum și să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune BUCOVIONA TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, respectiv a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual.

Ulterior, reclamanta și precizat quantumul sumelor solicitate cu titlu de debit, principal și accesoriu, în raport de concluziile expertizei întocmită în cauză.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art. 1349 și următoarele cod civil, ale Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

Analizând prevederile art. 1349, art. 1357 care reglementează răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie, rezultă că se cer îndeplinite cumulativ patru condiții pentru antrenarea unei astfel de răspunderi, anume fapta ilicită, prejudiciu, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția autorului.

În speță, sub aspectul faptei ilicite, fapt necontestat, pârâta SC B.G. MEDIA SRL deține pentru postul BUCOVINA TV licența audiovizuală nr. TV336.4/07.06.2011 și decizia de autorizare nr. 1232.1/07.06.2011.

Așa fiind, reține tribunalul că pârâta este utilizator în sensul Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

Or, în această calitate, pârâta avea obligația legală de a declara baza de calcul și de a achita remunerațiile datorate artiștilor interpreți sau executanți către Credidam, pentru radiodifuzarea fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora și pentru utilizarea repertoriului de prestații artistice din domeniul audiovizual pentru postul de televiziune.

Această obligație, corelativă drepturilor datorate artiștilor interpreți sau executanți, îi revenea pârâtei-radiodifuzor/organism de televiziune, în baza art. 123 ind. 1 lit. f, art. 123 ind. 2 lit. f din Legea nr. 8/1996 și a actelor emise de ORDA în aplicarea acestei Legi, anume deciziile nr. 104/2005, nr. 185/2005, nr. 133/2012, nr. 152/2012, nr. 41/2002, nr. 106/2013 (filele 32-81).

De remarcat că pârâta a fost notificată în acest sens în repetate rânduri (filele 23, 24, 26-28).

Prin întâmpinare pârâta a arătat că Postul de televiziune Bucovina TV este un post cu caracter preponderent informativ, difuzând emisiuni de știri, transmisiuni ale unor evenimente de interes local, că nu difuzează fonograme în scop comercial.

Tribunalul nu poate reține aceste apărări, însușindu-și susținerile reclamantei în sensul că pârâta difuzează astfel de fonograme și prestații artistice din domeniul audiovizual, relevantă în acest sens fiind chiar *structura serviciului de programe declarată la CNA pe proprie răspundere de către reprezentanții SC B.G. MEDIA SRL*.

Din această grilă de programe rezultă că pârâta a radiodifuzat pe postul de televiziune BUCOVINA TV programe și emisiuni care cuprind atât fonograme cât și prestații artistice din domeniul audiovizual, astfel: programe de divertisment și alte tipuri de programe - 45%; publicitate -1%; cultură -10%.

Sub aspectul prejudiciului, în cauză a fost efectuată o expertiză de către expert contabil Crainiciuc Narcisa-Irinel având în vedere tocmai această pondere, raportată la intervalul reclamat, 1. 07. 2011-30. 06. 2014, rezultând suma totală de 45046,25 lei, cu TVA inclus.



Rezultă că textul de lege astfel invocat consacră o obligație a organismelor de gestiune colectivă și nu o obligație a utilizatorilor de a încheia o astfel de autorizație/licență, încât solicitarea reclamantului apare ca inadmisibilă în contextul în care nu există o obligație legală a pârâtei în sensul solicitat.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept învederate, tribunalul va admite acțiunea în parte, va obliga pârâta să plătească reclamantei suma de 45.046,25 lei (cu TVA inclus) reprezentând remunerații pentru fonogramele radiodifuzate în perioada 01.07.2011 - 30.06.2014, va obliga pârâta să plătească reclamantei suma de 23791,45 lei penalități de întârziere, va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea pârâtei de a pune la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni în perioada 01.07.2011- 30.06.2014, va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea pârâtei să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune Bucovina TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice în domeniul audiovizual.

Fiind în culpă procesuală, în baza art. 453 alin. 1 cod procedură civilă pârâta va fi obligată să plătească reclamantei, cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 6908 lei, din care suma de 5808 lei reprezintă onorariu expert (filele 42, 106), suma de 1000 lei reprezintă onorariu avocațial (fila 107), iar 100 lei-taxă de timbru (fila 10 dosar Tribunalul București).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE :**

Admite în parte acțiunea civilă având ca obiect „pretenții” formulată de reclamantul **CENTRUL ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI**, - CREDIDAM, cu sediul în București, strada Jules Michelet, nr.15-17 în contradictoriu cu pârâta S.C. B.G. MEDIA S.R.L., cu sediul în municipiul Suceava, B-dul 1 Decembrie 1918, nr.10., Bloc mansardă, etaj VI, județul Suceava.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 45.046,25 lei (cu TVA inclus) reprezentând remunerații pentru fonogramele radiodifuzate în perioada 01.07.2011 - 30.06.2014.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 23791,45 lei penalități de întârziere.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea pârâtei de a pune la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni în perioada 01.07.2011- 30.06.2014.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea pârâtei să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune Bucovina TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice în domeniul audiovizual.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 6908 lei cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de **23 MAI 2017**.

**PREȘEDINTE,**

**MAFTEI CĂTĂLINA**

Pentru Judecător M.C. care și-a încetat activitatea  
în cadrul instanței, semnează Președintele Tribunalului Suceava



Red. V.O.D.  
Tehnored. Ș.L.G.  
Ex.4/08.02.2017

**GREFIER,**

**ȘARGAN LOREDANA GABRIELA**







**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL SUCEAVA**  
**SECȚIA I CIVILĂ**  
**Î N C H E I E R E**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 25 APRILIE 2017**

Completul compus din:

**PREȘEDINTE : MAFTEI CĂTĂLINA**  
**GREFIER : ȘARGAN LOREDANA GABRIELA**

Pe rol, judecarea acțiunii civile având ca obiect „pretenții” formulată de reclamantul **CENTRUL ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI**, - CREDIDAM, cu sediul în București, strada Jules Michelet, nr.15-17 în contradictoriu cu pârâta S.C. B.G. MEDIA S.R.L., cu sediul în municipiul Suceava, B-dul 1 Decembrie 1918, nr.10., Bloc mansardă, etaj VI, județul Suceava.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă consilier juridic Prepeliță Cristina pentru pârâtă, lipsă fiind reclamantul.

Procedura de citare cu părțile este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se faptul că prin serviciul de arhivă s-a depus la dosar adresa înaintată prin e-mail de reclamant prin care comunică note de ședință (filele 146-148).

Instanța aduce la cunoștința reprezentantei pârâtului faptul că reclamantul a depus note de ședință prin care arată că nu are obiecțiuni referitoare la valoarea decontului definitiv solicitat de expertul contabil în cauză, iar în ceea ce privește diferența de onorariu aceasta a fost deja achitată. Prin aceleași note de ședință reclamantul a mai arătat că înțelege să solicite instanței să ia act de conținutul concluziilor scrise depuse pentru termenul din 25.10.2016 precum și de completările acestora făcute pentru termenul de judecată din 28.03.2017.

Consilier juridic Prepeliță Cristina pentru pârâtă precizează că a luat act de conținutul acestor note de ședință, că nu mai are alte cereri de formulat, apreciind cauza în stare de judecată.

Instanța, în conformitate cu prevederile art. 22 alin.2 din O.G. nr.2/2000, încuviințează onorariul definitiv în quantum total de 5808 lei, din care s-a achitat 500 lei, solicitat de expert Crainiciuc Narcisa Irinel prin nota justificativă de la fila 120, aferent raportului de expertiză contabilă întocmit în cauză.

Apoi, văzând că nu mai sunt alte cereri, probe de solicitat sau excepții de invocat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul la dezbateri.

**Consilier juridic Prepeliță Cristina pentru pârâtă** învederează instanței că își menține concluziile puse pe fondul cauzei așa cum au fost acestea reținute prin încheierea de ședință din data de 31.01.2017, încheiere anterioară repunerii cauzei pe rol.

Declarând dezbaterile închise,

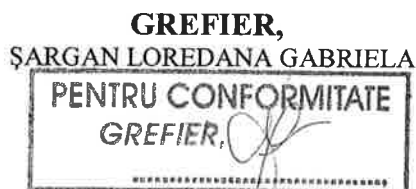
**TRIBUNALUL :**

Din lipsă de timp pentru deliberare dar și pentru a da posibilitatea reclamantului să formuleze și să depună la dosar concluzii scrise,

**DISPUNE :**

Amână pronunțarea cauzei pentru data de **09 MAI 2017**

Pronunțată în ședință publică din data de **25 APRILIE 2017.**





**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL SUCEAVA**  
**SECȚIA I CIVILĂ**  
**ÎN CHEIERE**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 16 MAI 2017**

Completul compus din:

**PREȘEDINTE : MAFTEI CĂTĂLINA**  
**GREFIER : ȘARGAN LOREDANA GABRIELA**

Pe rol, pronunțarea asupra acțiuni civile având ca obiect „pretenții” formulată de reclamantul **CENTRUL ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI**, - CREDIDAM, cu sediul în București, strada Jules Michelet, nr.15-17 în contradictoriu cu pârâta S.C. B.G. MEDIA S.R.L., cu sediul în municipiul Suceava, B-dul 1 Decembrie 1918, nr.10., Bloc mansardă, etaj VI, județul Suceava.

Dezbaterile asupra cauzei civile în fond au avut loc în ședința publică din data de **25 APRILIE 2017**, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta încheiere și când, din lipsă de timp pentru deliberare, dar și pentru a da posibilitatea reclamantului să formuleze și să depună la dosar concluzii scrise, instanța a amânat pronunțarea cauzei pentru data de **09 MAI 2017** și apoi, din lipsă de timp pentru deliberare, instanța a amânat pronunțarea cauzei pentru data de **astăzi, 16 MAI 2017**.

După deliberare,

**TRIBUNALUL :**

Din lipsă de timp pentru deliberare,

**DISPUNE :**

Amână pronunțarea cauzei pentru data de **23 MAI 2017**  
Pronunțată în ședința publică din data de **16 MAI 2017**.

**PREȘEDINTE,**  
**MAFTEI CĂTĂLINA**



**GREFIER,**  
**ȘARGAN LOREDANA GABRIELA**





ROMÂNIA  
TRIBUNALUL SUCEAVA  
STR. ȘTEFAN CEL MARE NR. 62  
Operator de date cu caracter personal: 4633  
SECȚIA I CIVILĂ

CREDIDAM	
NR. INTRARE	5058
DATA	14 FEB 2018

14. FEB. 2018

*Jurid + Daniela + 1c*

Destinatar:  
CENTRUL ROMÂN PENTRU  
ADMINISTRARE DREPTURILOR  
ARTIȘTILOR INTERPREȚI -  
CREDIDAM  
sector 1, București, STRADA JULES  
MICHELET, nr. 15 - 17

*f*

**DOSARUL NR. 27810/3/2014\***

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: pretenții

Complet: c4f civil

## COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 602/2017 DIN DATA DE 23 Mai 2017

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 602/2017, pronunțată la data de 23 Mai 2017, de către TRIBUNALUL SUCEAVA SECȚIA I CIVILĂ.

**PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI**  
(ștampila)



Grefier,

*[Signature]*

L.Ș. 08.02.2018 16:32:16. nr. comunicare: 1 din 3



**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL SUCEAVA**  
**SECȚIA I CIVILĂ**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR.602**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 23 MAI 2017**  
Completul compus din:

**PREȘEDINTE : MAFTEI CĂTĂLINA**  
**GREFIER : ȘARGAN LOREDANA GABRIELA**

Pe rol, pronunțarea asupra acțiunii civile având ca obiect „pretenții” formulată de reclamantul **CENTRUL ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI**, - CREDIDAM, cu sediul în București, strada Jules Michelet, nr.15-17 în contradictoriu cu pârâta S.C. B.G. MEDIA S.R.L., cu sediul în municipiul Suceava, B-dul 1 Decembrie 1918, nr.10., Bloc mansardă, etaj VI, județul Suceava.

Dezbaterile asupra cauzei civile în fond au avut loc în ședința publică din data de **25 APRILIE 2017**, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentință și când, din lipsă de timp pentru deliberare, dar și pentru a da posibilitatea reclamantului să formuleze și să depună la dosar concluzii scrise, instanța a amânat pronunțarea cauzei pentru data de **09 MAI 2017** și apoi, din lipsă de timp pentru deliberare, instanța a amânat pronunțarea cauzei pentru data de **16 MAI 2017**, și apoi, din aceleași considerente, instanța a amânat pronunțarea cauzei pentru data de astăzi, **23 MAI 2017**.

După deliberare,

**T R I B U N A L U L :**

**Asupra cauzei civile de față, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București, la data de 13.08.2014 sub nr. 27810/3/2014, reclamanta Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți - CREDIDAM a chemat în judecată pe pârâta SC B.G MEDIA SRL, solicitând instanței obligarea pârâtei la plata sumei de 36.373,28 lei reprezentând remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune Bucovina TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, aferentă perioadei 1.07.2011-30.06.2014; obligarea pârâtei la plata de penalități de întârziere într-un cuantum estimat de 6553,76 lei; obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDIDAM, în varianta completă, conform art. 130 alin 1 lit.h din Legea 8/1996, lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni; obligarea pârâtei să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune BUCOVIONA TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual.

În drept, au fost invocate prevederile art. 1349 și următoarele C.civ coroborate cu prevederile Legii 8/1996 și normele de aplicare a legii.

**Prin sentința civilă nr. 1618 din 02.12.2014, Tribunalul București - Secția a III-a Civilă** a admis excepția necompetenței materiale privind cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul CREDIDAM în contradictoriu cu pârâta SC B.G. MEDIA SRL și a declinat competența în favoarea Judecătoriei Sectorului 1 București.

competența tribunalului.  
De asemenea, instanța a reținut că soluționarea litigiului presupune constatarea încălcării unor drepturi dintre cele prevăzute de Legea nr. 8/1996, precum și a nerespectării de către părți a unor obligații legale, implicând constatări prealabile care nu caracterizează niciunul dintre obiectele cererilor date în competența judecătoriei prin dispozițiile art. 94 Cod procedura civilă.

instanță de tribunal.

Așadar, tribunalul judecă în primă instanță cererile în materia drepturilor de proprietate intelectuală, dacă prin legea specială nu se stabilește altfel. Legea nr.8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, nu stabilește o competență specială, derogatorie de la dreptul comun, pentru soluționarea litigiilor de natura celui dedus judecării, prin urmare, pentru principiile enunțate anterior, toate cererile ce intră sub incidența acestei legi sunt de competența tribunalelor.

soluționării conflictului negativ de competență.

Pentru a hotărî astfel, judecătoria a reținut că litigiul de față izvorăște din pretinsa încălcare a unor drepturi de proprietate intelectuală. Potrivit art.95 pct.1 Noul Cod de procedură civilă, tribunalele judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe. Astfel, în actuala reglementare, tribunalul este instanță de drept comun în ceea ce privește judecata în primă instanță, în sensul că, ori de câte ori legiuitorul nu prevede instanța competentă a soluționa o anumită cerere, aceasta va fi judecată în primă instanță de tribunal.

**Prin sentința civilă nr.4005 din 03.03.2015, Judecătoria Sectorului 1 București a admis excepția necompetenței sale materiale, invocată de reclamanta și a declinat competența de soluționare a cererii în favoarea Tribunalului București. Totodată, a constatat ivit conflictul negativ de competență și a înaintat cauza la Curtea de Apel București în vederea soluționării conflictului negativ de competență.**

La data de 24.01.2015, cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București, sub nr.5586/299/2015.

competența expresă a judecătoriei.

modifică dispozițiile exprese în materie de competență materială. În consecință, tribunalul a apreciat că, prin voința expresă a legiuitorului, independent de reglementarea anterioară intrării în vigoare a Noului Cod de procedură civilă, cereri de genul celor formulate de reclamant (de o complexitate vădit redusă atât din perspectiva raportului juridic dedus judecării, cât și din perspectiva sumelor pretinse) au fost date în competența expresă a judecătoriei.

competența de a se pronunța asupra acestei cereri, potrivit art. 125 Cod procedura civilă. În ceea ce privește necorelarea dispozițiilor Noului Cod de procedură civilă cu alte măsuri legislative privind înființarea la nivelul judecătoriilor de completuri specializate pentru litigiile în materia drepturilor de proprietate intelectuală, tribunalul a apreciat că nu sunt necesare asemenea măsuri, problema fiind una administrativă și care în nici un caz nu poate modifica dispozițiile exprese în materie de competență materială.

pretenții de obligare a părții la a da sume de bani, respectiv de a face neevaluabile în bani. În ceea ce privește faptul că prezenta cauză ar presupune verificarea în prealabil a desemnării reclamantului ca organism colector pentru tipul de drepturi pe care le pretinde în prezenta cauză, precum și faptul că admiterea acțiunii presupune, chiar dacă nu s-a solicitat expres aceasta prin capetele de cerere formulate, constatarea încălcării unor drepturi dintre cele prevăzute de Legea nr.8/1996, tribunalul a apreciat că aparține tot judecătorei competența de a se pronunța asupra acestei cereri, potrivit art. 125 Cod procedura civilă.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reţinut dispoziţiile art.95 şi art.94 pct.1 lit.j şi h Noul Cod de procedură civilă şi împrejurarea că cererile formulate de reclamantă constituie pretenţii de obligare a părătei la a da sume de bani, respectiv de a face neevaluabile în bani.



contradictoriu cu pârâta SC B.G. MEDIA SRL, în favoarea Tribunalului București - Secție civilă.

Pe rolul Tribunalului București Secția a III-a Civilă, cauza a fost înregistrată la data de 26.06.2015, sub nr. 27810/3/2014.

Prin întâmpinare a fost invocată și excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului București, excepție ce a fost pusă în discuție conform art. 131 NCPC, având în vedere că prin conflictul negativ a fost tranșată doar problema competenței materiale a instanței.

**Prin încheierea nr. 211 din data de 15 decembrie 2015 pronunțată de Tribunalul Suceava – Secția a-II-a Civilă în dosarul nr.27810/3/2014**, s-a admis excepția necompetenței funcționale invocată din oficiu și s-a declinat cauza privind pe reclamantul CENTRUL ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI – CREDIDAM cu sediul în București, str. Jules Michelet nr.15-17, sector 1, în contradictoriu cu pârâta S.C. B.G. MEDIA SRL cu sediul în Suceava, Bd. 1 Decembrie 1918 nr.10, mansardă, et. 6, județ Suceava, **în favoarea Tribunalului Suceava - Secția I Civilă.**

Pentru a dispune astfel, asupra excepției necompetenței teritoriale, Tribunalul București Secția a III-a Civilă, a constatat-o ca fiind întemeiată, având în vedere sediul pârâtului, nefiind prevăzută o competență exclusivă sau alternativă, pentru cererea ce face obiectul prezentei acțiuni, respectiv acțiune în pretenții.

În consecință, **prin sentința civilă nr. 1075 din 29.09.2015, Tribunalul București Secția a III-a Civilă** s-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Suceava.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava Secția a II-a Civilă la data de 03.12.2015, sub nr. 27810/3/2014.

La termenul de judecată din 15.12.2015, Tribunalul Suceava a invocat din oficiu excepția necompetenței funcționale a Secției a II-a civilă.

**Asupra excepției necompetenței funcționale a secției a II-a civilă**, Tribunalul constată că aceasta este dată, având în vedere următoarele:

Excepția necompetenței materiale funcționale a instanței de judecată, este o excepție de procedură, privind condițiile esențiale de promovare a unei cereri de chemare în judecată, este o excepție absolută, cercetarea ei fiind instituită în respectarea unor interese generale de îndeplinire a justiției și privește încălcarea unor norme de ordine publică, astfel că instanța este obligată să verifice, cu prioritate, față de fondul cauzei, îndeplinirea acestei condiții esențiale. În același timp, excepția necompetenței materiale funcționale a instanței este o excepție dilatorie, putând împiedica, în caz de admitere, judecata pe fond a cauzei de către prezenta instanță, ca atare analiza ei impunându-se a se face cu prioritate față de alte aspecte legate de procedură și fond.

Art. 132 C.proc.civ. statuează că atunci când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, ea este obligată să stabilească instanța competentă.

Tribunalul constată că obiectul cauzei îl reprezintă obligarea pârâtei la plata unor sume reprezentând remunerație datorată artiștilor interpreți sau executanți, precum și obligarea pârâtei de a pune la dispoziția reclamantului lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe, lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni pe o anumită perioadă și de a încheia autorizații/licențe neexclusive cu reclamantul pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual.

Prezenta instanță, competentă a soluționa litigii între profesioniști, constată că litigiul dedus judecării nu este unul între profesioniști, ci de natură pur civilă, ținând de domeniul proprietății intelectuale.

Pentru aceste motive, Tribunalul urmează a admite excepția necompetenței funcționale a Secției II civile – complete specializate în judecarea cauzelor cu profesioniști, invocată de instanță, din oficiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art.200 alin.2 C.pr.civ., s-a trimis cauza spre competență soluționare Tribunalului Suceava – Secția I civilă.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava – Secția I civilă la data de 30.12.2015.

Instanța a reținut că, prin cererea formulată la data de înregistrare pe rolul Tribunalului București, la data de 13.08.2014 sub nr. 27810/3/2014, reclamanta Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreti - CREDIDAM a chemat în judecată pe pârâta SC B.G. MEDIA SRL, solicitând instanței obligarea pârâtei la plata sumei de 36.373,28 lei reprezentând remunerația datorată artiștilor interpreti sau executanți pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune Bucovina TV a fonogramelor de comerț sau a reproducțiilor acestora precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, aferentă perioadei 1.07.2011-30.06.2014; obligarea pârâtei la plata de penalități de întârziere într-un quantum estimat de 6553,76 lei; obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDIDAM, în varianta completă, conform art. 130 alin 1 lit.h din Legea 8/1996, lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni pentru perioada 01.07.2011 – 30.06.2014; obligarea pârâtei să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune BUCOVINA TV a fonogramelor de comerț sau a reproducțiilor acestora precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 453 NCP CIV.

În motivarea cererii, reclamantul, a arătat că, în fapt, SC B.G. MEDIA SRL deține pentru postul BUCOVINA TV licența audiovizuală nr. TV336.4/07.06.2011 și decizia de autorizare nr. 1232.1/07.06.2011.

În calitate de utilizator în sensul Legii nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, pârâta, SC B.G. MEDIA SRL, avea obligația legată de a solicita eliberarea autorizațiilor/licențelor neexclusive de către CREDIDAM (conform art. 130 alin. 1 lit. a din Legea nr. 8/1996) și de a achita remunerațiile datorate artiștilor interpreti pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual (conform art. 1231 și art. 1232 din Legea nr. 8/1996. Deși SC B.G. MEDIA SRL a fost notificată în repetate rânduri, aceasta nu a înțeles să-și execute obligațiile conform Legii nr. 8/1996 și metodologiilor aplicabile, artiștii interpreti fiind grav prejudiciați. În acest sens, depunem următoarele notificări comunicate pârâtei: notificarea nr. 15415/26.06.2013, notificarea nr. 2627/13.02.2014, notificarea nr. 12227/13.05.2014. Pe cale de consecință, întrucât pârâta nu a înțeles să se conformeze notificărilor transmise am fost nevoiți să promovăm prezenta acțiune în justiție.

Din structura serviciului de programe declarată pe proprie răspundere de reprezentanții SC B.G. MEDIA SRL la CNA, rezultă că pârâta a radiodifuzat pe postul de televiziune BUCOVINA TV programe și emisiuni care cuprind atât fonograme cât și prestații artistice din domeniul audiovizual, astfel: programe de divertisment și alte tipuri de programe - 45%; publicitate - 1%; cultură - 10%.

În situația în care pârâta nu respecta procentele privind programele declarate în structura serviciului de programe, CNA avea obligația de a aplica sancțiunile prevăzute la Capitolul 7 - Contravenții și sancțiuni din Legea audiovizualului nr. 504/2002 cu modificările și completările ulterioare, respectiv de a retrage autorizația acordată. Întrucât CNA nu a făcut acest lucru, este clar că pârâta a respectat structura serviciului de programe, utilizând prestațiile artistice în procentele declarate pe proprie răspundere la CNA (în acest sens, anexăm tabelul cu structura serviciului de programe pentru postul BUCOVINA TV).

Pe capetele 1 și 2 ale cererii de chemare în judecată, întrucât pârâta nu a comunicat informațiile necesare conform art. 130 alin. 1 lit. h din Legea nr. 8/1996 și conform normelor de aplicare a legii, calculul estimativ s-a făcut în funcție de indicatorii din situațiile financiare depuse la ONRC, pe baza veniturilor totale, acestea fiind singurele venituri care au putut fi identificate până la acest moment (în acest sens anexăm extras de la Registrul Comerțului din care rezultă sumele declarate în situațiile financiare aferente anilor 2011, 2012 și 2013). Calculul estimativ, pe capetele 1 și 2 are la bază algoritmii de calcul prevăzuți de metodologiile aplicabile pentru fiecare perioadă în parte (cu mențiunea că veniturile din radiodifuzare nu au putut fi identificate din situațiile financiare). Pentru sumele calculate

astfel, pârâta datorează penalități de întârziere calculate conform metodologiilor. Sumele reale datorate urmează a fi stabilite prin expertiză contabilă.

Pe capătul 3 al cererii de chemare în judecată, precizăm că, obligația pârâtei de a pune la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora radiodifuzate și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni, este o obligație imperativă legală prevăzută atât de art. 130 alin. 1 lit. „h” din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe cu modificările și completările ulterioare. Astfel, art. 130 alin. 1 litera „h” din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare prevede că: „Organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații (...h) să ceară utilizatorilor sau intermediarilor acestora comunicarea de informații și transmiterea documentelor necesare pentru determinarea quantumului remunerațiilor pe care le colectează, precum și informații privind utilizarea, cu indicarea titularilor de drepturi, în vederea repartizării acestora...”. Menționăm că, fără aceste play-liste pe care pârâta are obligația de a le comunica către CREDIDAM, procedura de repartizare a sumelor încasate de la utilizatori nu se poate desfășura, banii rămânând astfel blocați în conturile CREDIDAM din cauza lipsei de informații necesare. Prin urmare, play-listele reprezintă singura modalitate de a afla către ce titulari de drepturi conexe trebuie repartizate sumele colectate de CREDIDAM. Solicităm obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe (pentru fonograme) și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni (pentru prestațiile artistice din domeniul audiovizual) pentru perioada 01.07.2011 - 30.06.2014.

Pe capătul 4 al cererii de chemare în judecată, precizăm că organismul de gestiune colectivă CREDIDAM, acționează utilizatorii în interesul titularilor de drepturi conexe cu scopul de a evita producerea unor prejudicii în patrimoniul acestora. În acest sens, menționăm că, potrivit art. 130 alin. 1 lit. a din Legea nr. 8/1996 cu modificările și completările ulterioare, pârâta avea obligația legală de a solicita, înainte de utilizarea repertoriului protejat, toate autorizațiile/licențele neexclusive necesare, în schimbul achitării unor remunerații.

În plus, precizează că o utilizare a prestațiilor aparținând artiștilor interpreți care se face fără autorizație din partea CREDIDAM, constituie o gravă încălcarea a legii (art. 140 alin. 1 lit. e din Legea nr. 8/1996 prevede: "(1) Constituie infracțiuni și se pedepsesc cu închisoarea de la o lună la un an sau cu amenda-următoarele fapte comise fără autorizarea sau consimțământul titularilor drepturilor recunoscute de prezenta lege: ...c) radiodifuzarea operelor sau produselor purtătoare de drepturi conexe") și îndreptățește CREDIDAM la repararea prejudiciului produs.

Acțiunea a fost legal timbrată, conform dispozițiilor art. 13 lit. a din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbre: "Acțiunile formulate în domeniul de proprietate intelectuală se taxează după cum urmează: a) pentru recunoașterea dreptului de autor și a drepturilor conexe, pentru constatarea încălcării acestora și repararea prejudiciilor, inclusiv plata drepturilor de autor și a sumelor cuvenite pentru opere de artă, precum și pentru luarea oricăror măsură în scopul prevenirii producerii unor pagube iminente, pentru asigurarea reparării acestora ori pentru restabilirea dreptului atins 100 lei".

Față de cele arătate, reclamanta a solicitat a se constata că pretențiile sale sunt întemeiate și, pe cale de consecință, a solicitat instanței de judecată admiterea cererii astfel cum a fost formulată. Cu cheltuieli de judecată.

În drept, și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 1349 și urm. din Noul Cod Civil coroborate cu prevederile Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe cu modificările și completările ulterioare și normele de aplicare a Legii nr. 8/1996.

A solicitat judecarea și în lipsă, în raport de dispozițiile art. 411 alin. 1, pct. 2 din Noul Cod Proc. Civilă.

**Pârâta S.C. B.G. MEDIA S.R.L a formulat întâmpinare** prin care a solicitat admiterea excepției necompetenței teritoriale a Judecătoriei Sector 1 București în soluționarea prezentei cauze și declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă teritorial.

În conformitate cu art. 107 alin. 1 din Codul de procedură civilă: în principal, admiterea excepției lipsei calității procesual active a Centrului Român pentru Administrarea

Drepturile Artiştilor Interpreţi - Credidam în formularea cererii de chemare în judecată şi conform art. 192 din Codul de procedură civilă, iar în subsidiar admiterea lipsei calităţii de reprezentant conform art. 83 alin. 1, art. 85 alin. 1 din Codul de procedură civilă şi art. 139 I alin. 1 din Legea nr. 8/1996.

Admiterea excepţiei prescripţiei dreptului material la acţiune privind sumele solicitate pentru perioada 01.07.2011 - 13.08.2011 (data introducerii acţiunii) şi respingerea acţiunii ca neîntemeiat al penaliităţii calculate debitului prescrist;

Admiterea excepţiei inadmisibilităţii capetelor de cerere 3 şi 4 privind obligarea subscrisei să pună la dispoziţia CREDDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe şi lista tuturor prestaţiilor transmise în emisiuni pentru perioada 01.07.2011 - 30.06.2014, precum şi privind obligarea subscrisei să încheie autorizăţii/licenţe neexclusive cu CREDDAM pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerţ sau a reproducenţilor acestora, precum şi a prestaţiilor artistice în domeniul audiovizual;

Pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată şi nefondată a cererii de chemare în judecată, atât sub aspectul pretenţiilor solicitate, cât şi în ceea ce priveşte cuantumul acestora, din următoarele motive:

În fapt, prin cererea de chemare în judecată, CREDDAM, în nume propriu, a solicitat obligarea subscrisei la plata sumei de 36.373,28 lei (cu TVA inclus) reprezentând remuneraţie datorată artiştilor interpreţi sau executori pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune BUCOVINA TV a fonogramelor de comerţ sau a reproducenţilor acestora, precum şi a prestaţiilor artistice din domeniul audiovizual, aferentă perioadei 01.07.2011 - 30.06.2014, obligarea subscrisei la plata sumei estimate de 6553,76 lei cu titlu de penalităţi de întârziere aferente remuneraţiei solicitate conform primului capăt de cerere, obligarea subscrisei să pună la dispoziţia CREDDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe şi lista tuturor prestaţiilor transmise în emisiuni pentru perioada 01.07.2011 - 30.06.2014 şi obligarea subscrisei să încheie autorizăţii/licenţe neexclusive cu CREDDAM pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerţ sau a prestaţiilor artistice în domeniul audiovizual.

Părata a solicitat admiterea excepţiei necompetenţei teritoriale a Judecătoriei Sectorul 1 Bucureşti în soluţionarea prezentei cauze şi declinarea cauzei către instanţa judecătorească competentă teritorial şi material, în conformitate cu art. 107 alin. 1 din Codul de procedură civilă, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 107 alin. 1 din Codul de procedură civilă: "Cererea de chemare în judecată se introduce la instanţa în a cărei circumscripţie domiciliază sau îşi are sediul părătul, dacă legea nu prevede altfel."

Prin Sentinţa civilă nr. 1618 din 02.12.2014 pronunţată de Tribunalul Bucureşti în dosarul nr. 27810/3/2014, instanţa ignorând excepţiile invocate prin înămpinare de către subscrisea, a invocat din oficiu şi a admis excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului Bucureşti în soluţionarea cauzei deduse judecătii, în raport de valoarea obiectului cererii de chemare în judecată.

Fără a analiza excepţiile procesuale invocate de către părată, instanţa întâi sesizată a considerat, la cererea apărătorului reclamantului, faptul că Judecătoria Sectorul 1 Bucureşti este competentă şi material şi teritorial să judece prezenta cauză, în conformitate cu art. 113 alin. 1 pct. 9 din Codul de procedură civilă, deşi motivarea sentinţei de declinare face referire doar la necompetenţa materială a Tribunalului Bucureşti.

Faţă de cauza ce face obiectul dosarului nr. 5586/299/2015, ca urmare a declinării competenţei de către Tribunalul Bucureşti în Dosarul nr. 27810/3/2014, înţelege să invoce şi să susţină excepţia necompetenţei teritoriale a Judecătoriei Sectorul 1 Bucureşti în judecarea prezentei cauze, dispoziţiile art. 113 alin. 1 pct. 9 fiind inaplicabile în speţă.

Art. 113 alin. 1 pct. 9 din Codul de procedură civilă instituie o competenţă teritorială alternativă, în sensul că cererea de chemare în judecată poate fi introdusă şi la instanţa în circumscripţia căreia a fost săvârşită fapta ilicită sau s-a produs prejudiciul.

Ori, în prezenta cauză cererea de chemare în judecată este întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 8/1996, iar o posibilă faptă ilicită sau un posibil prejudiciu se putea produce numai în județul Suceava, având în vedere faptul că S.C. B.G. MEDIA S.R.L. deține o licență audiovizuală locală, emițând așadar doar local și nu național, în nici un caz în circumscripția Judecătoriei Sectorul 1 București. Astfel, pretinsa faptă ilicită, dacă se va constata săvârșirea acesteia, putea/poate fi săvârșită doar în circumscripția instanței în care pârâta își are sediul social, iar prejudiciul pretins, respectiv încălcarea drepturilor de autor și a celor conexe, se putea/poate produce doar în locul în care a fost săvârșită și pretinsa faptă ilicită.

Având în vedere faptul că, așa cum a indicat și reclamantul prin cererea de chemare în judecată, pârâta își are sediul în municipiul Suceava, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 10, et. 6 - la mansardă, jud. Suceava, iar prin Legea nr. 8/1996 nu se instituie o competență teritorială specială, iar dispozițiile art. 113 alin. 1 pct. 9 din Codul de procedură civilă sunt inaplicabile în cauză, solicităm admiterea excepției așa cum a fost formulată și declinarea cauzei către instanța competentă teritorial să soluționeze prezenta cauză.

A solicitat în principal, admiterea excepției lipsei calității procesual active a Centrului Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți - Credidam în formularea cererii de chemare în judecată și respingerea acesteia ca fiind formulată de către o persoană fără calitate procesuală activă, conform art. 192 din Codul de procedură civilă, iar în subsidiar admiterea lipsei calității de reprezentant conform art. 83 alin. 1 și art. 85 alin. 1 din Codul de procedură civilă, pentru următoarele considerente:

Excepția lipsei calității procesual active a CREDIDAM.

Cererea de chemare în judecată este formulată de către CREDIDAM în nume propriu, reprezentat convențional prin avocat.

În motivarea în drept a acțiunii astfel formulate, reclamantul invocă dispozițiile art. 192 din Codul de procedură civilă, precum și dispozițiile art. 1349, art. 1381 și urm. din Codul Civil, coroborate cu prevederile (n.r. cu toate) Legii nr. 8/1996, invocând și Deciziile prin care CREDIDAM a fost desemnat organism de gestiune privind colectarea remunerațiilor datorate artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora.

Art. 192 alin. 1 din Codul de procedură civilă prevede că orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime. Ori, prin cererea de chemare în judecată reclamantul nu solicită obligarea subscrisei la respectarea și despăgubirea încălcării intereselor sale proprii cu privire la calitatea de organism de gestiune colectivă cu rol de colector al remunerațiilor datorate artiștilor, interpreți sau executanți, ci cu privire la respectarea și despăgubirea încălcării drepturilor și intereselor artiștilor, interpreți și executanți, deci cu privire la interesul altor persoane.

Întrucât CREDIDAM a formulat cererea de chemare în judecată în nume propriu, iar organismul de gestiune colectivă a fost numit doar colector al remunerațiilor datorate artiștilor, drepturile de autor nefiind cesionate în parte sau în tot reclamantului, apreciem că acțiunea este formulată de către o persoană care nu justifică un drept sau un interes legitim în cauză, în raport de temeiul de drept al acțiunii.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 1349, art. 1381 și urm. din Codul Civil reglementează răspunderea civilă delictuală, pentru existența căreia este necesară îndeplinirea colectivă condițiilor privind dovedirea unei fapte ilicite, a unui prejudiciu și a unei legături de cauzalitate între primele două condiții. Printr-o faptă ilicită se cauzează un prejudiciu unei persoane ce deține un drept sau un interes legitim, sens în care neachitarea remunerațiilor așa cum s-a invocat la punctele 1 și 2 din cererea de chemare în judecată, poate crea un prejudiciu doar titularului dreptului și nu celui care colectează contravaloarea acestuia, ori CREDIDAM nu a făcut dovada faptului că este titularul vreunui drept pretins încălcat de către subscrisa, pentru a solicita repararea acestuia, calitatea de colector neputându-i oferi aceleași drepturi subiectiv patrimoniale ca titularului însuși.

Excepția lipsei calității de reprezentant a Credidam.

În cuprinsul cererii de chemare în judecată, reclamantul precizează că acționează în calitate de reprezentant, în interesul titularilor de drepturi conexe, iar între anexele acțiunii s-a

depus statutul asociației CREPIDAM, în care la art. 12 s-a subliniat pct. 3.8., potrivit căruia: administratorul general reprezintă asociația în fața instanțelor de judecată (...).

Parata a învocat instanței de judecată faptul că mandatul general de reprezentare este dat administratorului asociației pentru a reprezenta asociația și nu membrii acesteia, respectiv titularii drepturilor de autor și conexe, cărora li se datorează remunerații în eventualitatea difuzării de fonograme în scop comercial.

Potrivit art. 139 alin. 1 din Legea nr. 8/1996: "Titularii drepturilor recunoscute și protejate prin prezenta lege pot solicita instanțelor de judecată sau altor organisme competente, după caz, recunoașterea drepturilor lor și constatarea încălcării acestora și pot pretinde acordarea de despăgubiri pentru repararea prejudiciului cauzat. Aceleași solicitanți pot fi formulați în numele și pentru titularii de drepturi de către organisme de gestiune, de către asociațiile de combatere a pirateriei sau de către persoanele autorizate să utilizeze drepturi protejate prin prezenta lege, conform mandatului acordat în acest sens."

Conform art. 139 alin. 1 din Legea nr. 8/1996: "Titularul dreptului de autor sau al drepturilor conexe poate fi reprezentat, în toate procedurile, negocierile și actele juridice, pe toată durata și în orice stadiu al procesului civil sau penal ori în afara unui astfel de proces, prin mandatar cu procură specială."

În condițiile în care cererea de chemare în judecată este formulată de către CREPIDAM în nume propriu, în lipsa unui mandat special din partea titularilor de drepturi de autori și conexe pe care subscrisa i-am fi prejudiciat prin pretinsa difuzare de fonograme de comerț sau prin pretinsa difuzare de reproduceri ale acestora, având în vedere dispozițiile art. 83 alin. 1 coroborate cu art. 85 din Codul de procedură civilă prin care mandatul dat de către o persoană fizică (interpret sau executant) unei persoane (CREPIDAM) ce nu are calitatea de avocat, se dovedește prin înscris autentic, apreciază că în cauză este incidență excepția lipsei calității de reprezentant a reclamantului, sens în care a solicitat admiterea acesteia și respingerea acțiunii în consecință.

A mai solicitat admiterea excepției prescripției dreptului material la acțiune privind sumele solicitate pentru perioada 01.07.2011 - 13.08.2011 (data introducerii acțiunii) și respingerea acțiunii ca prescristă pentru această perioadă, iar pe cale de consecință constatarea eternelui neîntemeiat al penalității calculată debituului prescrist, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 1 alin. 1 din Decretul nr. 167/1958: "Dreptul la acțiune, având un obiect patrimonial, se stinge prin prescripție, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit în lege." Potrivit alin. 2 al aceluiași de lege: "Odată cu stingera dreptului la acțiune privind un drept principal se stinge și dreptul la îne privind drepturile accesorii."

De asemenea, conform art. 3 din Decretul nr. 167/1958: "Termenul prescripției este de 3 ani, 3 curge conform art. 7 de la data când se naște dreptul la acțiune.

Cum plata remunerației se datorează lunar, așa cum este invocat de către reclamant prin anexele la cererea de chemare în judecată, apreciem că față de data introducerii acțiunii, debutul pretins pentru perioada 01.07.2011 - 13.08.2011 este prescrist și, pe cale de consecință, nu poate genera penalități de întârziere, conform calculului eronat depus la dosar de către CREPIDAM.

Având în vedere aceste considerente, a solicitat admiterea excepției prescripției dreptului material la acțiune privind sumele solicitate pentru perioada 01.07.2011 - 13.08.2014 (data introducerii acțiunii) și respingerea acțiunii ca prescristă pentru această perioadă, iar pe cale de consecință constatarea caracterului neîntemeiat al penalității calculată debituului prescrist.

Solicită de asemenea parata admiterea excepției inadmisibilității capetelor de cerere 3 și 4 privind obligarea subscrissei să pună la dispoziția CREPIDAM lista completă a fotogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni pentru perioada 1.07.2011 - 30.06.2014, precum și privind obligarea subscrissei să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREPIDAM pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice în domeniul audiovizual, pentru următoarele considerente:

Inadmisibilitatea capătului de cerere nr. 3 privind obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni pentru perioada 01.07.2011 - 30.06.2014.

Potrivit art. 130 alin. 1 lit. h din Legea nr. 8/1996: "organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații: să ceară utilizatorilor sau intermediarilor acestora comunicarea de informații și transmiterea documentelor necesare pentru determinarea cuantumului remunerațiilor pe care le colectează "

Conform art. 1392 din Legea nr. 8/1996: "Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 3.000 lei la 30.000 lei următoarele fapte: d) nerespectarea de către utilizatori a prevederilor art. 130 lit.h"

Așadar, sancțiunea nerespectării art. 130 alin.1 lit. h din Legea nr. 85/2006, așa cum este invocat în susținerea capătului de cerere numărul 3, este una contravențională, ce nu poate fi aplicată decât conform art. 139s alin. 2 din aceeași lege, astfel încât constatarea, sancționarea și dispunerea de intrare în legalitate prin dispoziție de măsuri obligatorii reprezintă atribuții trasate exclusiv în sarcina altor Instituții publice și nu a instanțelor judecătorești.

Mai mult decât atât, temeiul în drept al acțiunii invocat de către reclamant face referire la existența în cauză a unei pretense fapte ilicite materializată prin difuzarea de fonograme de comerț, însă solicită instanței de judecată ca subscrisa să fie obligată să îi pună la dispoziție date și înregistrări privind pretinsa difuzare a acestora, astfel încât reclamantul nu face dovada încălcării drepturilor de autor și conexe în sensul difuzării de fonograme de comerț și nici nu o va putea face, în contextul în care în conformitate cu art. 1 alin. 2 din Decizia CNA nr. 412/2007:" înregistrările programelor/emisiunilor vor fi păstrate timp de 30 de zile după data difuzării."

Așa cum indică și reclamantul prin cererea de chemare în judecată, dacă playlistele sunt necesare în vederea repartizării a sumelor încasate de la utilizatori, înseamnă că în lipsa acestora nu se cunoaște dacă s-au difuzat acele fonograme sau în ipoteza în care s-au difuzat, nu se cunoaște întinderea acestora, sens în care nu se poate stabili remunerația datorată.

Inadmisibilitatea capătului de cerere nr. 4 privind obligarea pârâtei să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice în domeniul audiovizual.

În susținerea acestui capăt de cerere, reclamantul pleacă de la premisa utilizării repertoriului protejat, respectiv a difuzării fonogramelor de comerț, în lipsa depunerii unor dovezi în acest sens, aspect confirmat de solicitarea ce face obiectul capătului numărul 3 al cererii de chemare în judecată.

Mai invocă reclamantul dispozițiile art. 130 alin. 1 lit. a din legea nr. 8/1996, potrivit căroră: „organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații: să acorde autorizații neexclusive utilizatorilor, la cererea acestora, efectuată înainte de utilizarea repertoriului protejat, în schimbul unei remunerații, prin licență neexclusivă, în formă scrisă".

Textul de lege astfel invocat, consacră o obligație a organismelor de gestiune colectivă și nu o obligație a utilizatorilor de a încheia o astfel de autorizație/licență, astfel încât solicitarea reclamantului apare ca inadmisibilă și neîntemeiată, în contextul în care nu există o obligație legală a subscrisei în sensul solicitat.

Mai mult decât atât, similar argumentelor de la pct. 3 privind obligarea subscrisei la furnizarea de documente și imagini edificatoare în calcularea remunerației pretins datorate, reclamantul invocă drept al pretențiilor sale răspunderea penală a unui utilizator pentru difuzarea sau reproducerea operelor sau produselor purtătoare de drepturi conexe, fără consimțământul titularilor drepturilor invocate. Ori, reclamantul prezumă fără temei și în lipsa unor dovezi atât faptul că pârâta ar fi difuzat astfel de opere, cât și faptul că nu ar fi avut acceptul titularilor drepturilor asupra operelor difuzate, solicitând practic dubla sancționarea a pârâtei pentru o singură pretinsă faptă.

Sanțiunile penale se aplică de către instanța judecătorească competentă, la propunerea organelor de cercetare penală și nu de către instanța de judecată investită cu acțiune al cărei



obiect constă în pretenții de natură civilă, astfel încât apreciază că și acest capăt de cerere este inadmisibil, solicitând respingerea sa ca atare:

Nu în ultimul rând, învederează instanței de judecată faptul că pârâta nu poate fi obligată să încheie licențe neexclusive cu un organism de gestiune colectivă. CREDIDAM nefiind unic collector pentru fonograme de comerț, cu atât mai mult cu cât titularii drepturilor de autor înscrși la CREDIDAM nu au certitudinea și dovada că pârâts ar fi difuzat operele acestora.

Având în vedere faptul că prin formularea capetelor de cerere numărul 3 și 4, reclamantul solicită instanței de judecată să se substituie unor alte autorități, care împreună cu CREDIDAM să aducă la îndeplinire, să constate și să sancționeze un presupus utilizator de fonograme, apreciind că acestea sunt inadmisibile, urmând a fi respinse ca atare.

Pe fondul cauzei, a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nefondată a cererii de chemare în judecată, atât sub aspectul pretențiilor solicitate, cât și în ceea ce privește cuantumul acestora, pentru următoarele considerente:

Pârâta deține postul de televiziune Bucovina TV, post cu caracter preponderent informativ, cu acoperire locală în județul Suceava. Caracterul difuzărilor transmise pe postul de televiziune Bucovina TV este dat de emisiuni de știri, transmisiuni ale unor evenimente de interes local, prezentări în cadrul emisiuni a unor dezbateri privind chestiuni de interes public. Postul de televiziune Bucovina TV nu difuzează fonograme în scop comercial, aspect ce reiese din faptul că reclamanta și-a probat susținerile doar cu deciziile prin care a fost investită drept organism collector de drepturi de autor și temeiul legal care îi dă posibilitatea colectării remunerației privind aceste drepturi. Mai mult decât atât, ține să învedereze instanței de judecată faptul că sumele solicitate de cesta au fost calculate în mod unilateral, facturate fără a fi recunoscute la plată și solicitate fără a demonstra concret faptul că pârâta a difuzat fonograme și videograme.

Mai mult decât atât, anexat cererii de chemare în judecată, reclamantul depune două tabele întocmite în mod subiectiv, care prezintă modul de calcul al sumelor solicitate prin acțiune, mod de calcul pe care pârâta îl contestă în totalitate, având în vedere faptul că este evident că înscrurile au fost întocmite pro causa.

Separat de aceste aspecte, învederează instanței de judecată faptul că debitul și accesoriile invocate nu au caracter cert, lichid și exigibil, creanța invocată nefiind constatată printr-un înscris înscris de către pârâta și care să emane de la reclamant, cu atât mai puțin fiind lichidă, în contextul în care înscrisul care ar trebui să o constate nu conține elemente care să permită stabilirea și modul de calcul al obiectului creanței.

Potrivit art. 1 alin. 1 și 2 coroborat cu art. 6 alin. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, persoana juridică este obligată să organizeze și să conducă contabilitatea proprie, orice operațiune economic-financiară efectuată consemnându-se în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ. Ori, în susținerea îi de chemare în judecată, reclamantul nu a depus vreun document justificativ al pretențiilor care să ateste creanța invocată, atât în ceea ce privește debitul principal solicitat, cât și în ce privește penalitățile de întârziere solicitate, astfel încât apreciază că creanța invocată nu are caracter lichid și nu poate fi dovedită în lipsa unor documente justificative, în caz contrar fiind lente dispozițiile legale privind îmbogățirea fără justă cauză, în contextul în care reclamantul nu are cunoștință sau dovezi privind numele artiștilor interpreți sau executanți pretins difuzați, astfel încât nu poate repartiza pe criterii obiective sumele astfel obținute.

De asemenea, față de dispozițiile legale invocate ca temei în drept al acțiunii, referitoare la răspunderea civilă delictuală, învederează instanței de judecată următoarele aspecte:

Pentru atragerea răspunderii civile delictuale trebuie îndeplinite următoarele condiții:

Pârâta să fi săvârșit o faptă ilicită. Potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească. Ori, reclamantul nu a propus sau probe care să ateste faptul că pârâta ar fi încălcat norme de conduită, prin care i-a adus



atingere drepturilor sau intereselor sale legitime proprii, cu atât mai mult cu cât nu a arătat care sunt drepturile și interesele legitime încălcate sau nerespectate. Înscrierile depuse la dosarul cauzei nu fac la încălcării acestora, ci doar faptul că reclamantul este doar colector și nu titular de drepturi, astfel apreciind pârâta că fapta ilicită pretinsă nu există.

Reclamantul să fi săvârșit un prejudiciu, sens în care se invocă art. 1381 și urm. din I civil. Prejudiciul invocat trebuie să îndeplinească toate condițiile necesare oricărui al tip de prejudiciu pentru a putea fi reparat. Acesta trebuie să fie cert, determinat sau determinabil. Ori, modul de calcul depus la dosarul cauzei nu relevă prejudiciul pretins săvârșit de către pârâtă, ci doar modul de calcul unilateral și subiectiv efectuat.

Legătura de cauzalitate între pretinsa faptă ilicită și prejudiciu. Astfel, pentru dovedirea legăturii de cauzalitate între faptele pârâtei este necesar a se îndeplini condițiile unei dintre teoriile stabilite de doctrina în materie, în vederea demonstrării faptului că numai acțiunile sau inacțiunile pârâtei au condus la producerea prejudiciului reclamat.

În aceste condiții, potrivit sistemului echivalenței - condițiilor, toate evenimentele sociale, economice și sociale, precum și pârâta au condus la producerea prejudiciului. În aceeași ordine de nici celelalte terorii prin care se tinde a demonstra legătura de cauzalitate din pretinsă faptă a pârâtei și prejudiciul produs, respectiv teoria cauzei proxime, teoria cauzei adecvate, teoria cauzei necesare sau teoria unității indivizibile între cauză și condiții, nu își găsesc aplicabilitatea în prezenta cauză.

Având în vedere aceste considerente, apreciază că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile atragerii răspunderii civile delictuale, înscrierile depuse la dosarul cauzei nu fac dovada existenței faptei ilicite cauzatoare de prejudicii, cu atât mai puțin a prejudiciului pretins, iar expertiza solicitată poate confirma cel mult cuantumul remunerațiilor solicitate, nu și caracterul datorat ale acestora.

Pentru aceste motive, pârâta a solicitat admiterea excepției necompetenței teritoriale și materiale a Tribunalului București în soluționarea prezentei cauze și declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă teritorial și material, în conformitate cu art.94 alin.1 lit.j și art.107 alin.1 Cod Procedură Civilă.

În principal, admiterea excepției lipsei calității procesuale active a CREDIDAM în formularea cererii de chemare în judecată și respingerea acesteia ca fiind formulată de către o persoană fără calitate procesuală activă, conform art.192 Cod Procedură Civilă, , iar în subsidiar admiterea lipsei calității de reprezentant conform art.83 alin.,1, art.85 alin.1 Cod Procedură Civilă și art. 139<sup>1</sup> alin.1 din Legea nr. 8/1996.

Admiterea excepției prescripției dreptului material la acțiune privind sumele solicitate pentru perioada 01.07.2011 – 13.08.2011 ( în raport de data introducerii acțiunii) și respingerea acțiunii ca prescrisă pentru această perioadă, iar pe cale de consecință, constatarea caracterului neîntemeiat al penalităților calculate debitului prescris.

Admiterea excepției inadmisibilității capetelor de cerere 3 și 4 privind obligarea subscrisei să pună la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni pentru perioada 01.07.2011 - 30.06.2014, precum și privind obligarea subscrisei să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice în domeniul audiovizual;

Pe fondul cauzei, pârâta a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nefondată a cererii de chemare în judecată, atât sub aspectul pretențiilor solicitate, cât și în ceea ce privește cuantumul acestora.

În drept, art. 107 alin. 1 din Codul de procedură civilă, art. 83 alin. 1, art. 85 alin. 1 din Codul de procedură civilă și art. 139,139<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr. 8/1996, art. 1, 3,7 din Decret nr. 167/1958, art. 1 din Decizia CNA nr. 412/2007, art. 249 din Codul de procedură civilă.

S-a solicitat admiterea cererii așa cum a fost formulată și în lipsa părților, în conformitate cu art-411 alin. 1 pct. 2, teza a II-a Cod procedură civilă.

*Asupra excepții invocate, instanța a reținut că, prin încheierea din data de 23.02.2016, s-au pus în discuție excepția lipsei calității procesual active a Centrului Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți - Credidam în formularea cererii de*

**chamară în judecată** și respingerea acesteia ca fiind formulată de către o persoană fără calitate procesuală activă, conform art. 192 din Codul de procedură civilă, iar în subsidiar admiterea lipsei calității de reprezentant conform art. 83 alin. 1, art. 85 alin. 1 din Codul de procedură civilă și art. 139 1 alin. 1 din Legea nr. 8/1996; **excepția prescripției dreptului material la acțiune privind sumele solicitate pentru perioada 01.07.2011 - 13.08.2011** (data introducerii acțiunii) și respingerea acțiunii ca prescrisă pentru această perioadă, iar pe cale de consecință constatarea caracterului neîntemeiat al penalităților calculate debitorului **prescripției; excepția lipsei calității de reprezentant a CREDIDAM și excepția inadmisibilității capetelor de cerere 3 și 4** privind obligarea părții în a pune la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni pentru perioada 01.07.2011 - 30.06.2014, precum și privind obligarea subscrisei să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice în domeniul audiovizual, instanța rămânând în pronunțare cu privire la aceste excepții.

Prin încheierea din 15 martie 2016 s-au respins, ca nefondate, excepția lipsei calității procesuale active, excepția lipsei calității de reprezentant a reclamantului și excepția prescripției dreptului material la acțiune pentru perioada 01.07.2011 - 13.08.2011. Asupra excepției de inadmisibilitate instanța se va pronunța odată cu fondul cauzei. Pentru a dispune astfel s-au reținut următoarele:

În ce privește excepția lipsei calității procesuale active a CREDIDAM, tribunalul constată că aceasta nu este întemeiată în condițiile în care reclamantul a fost desemnat drept organism de gestiune privind colectarea remunerațiilor datorate artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora ori tocmai în această calitate reclamantul justifică efectuarea demersurilor pentru recuperarea acestor sume care revin artiștilor. Deosebit de acesta urmează a fi avute în vedere și disp.art.139 alin.1 din Legea nr.8/1996 conform căreia „Titularii drepturilor recunoscute și protejate prin prezenta lege pot solicita instanțelor de judecată sau altor organisme competente, după caz, recunoașterea drepturilor lor și constatarea încălcării acestora și pot pretinde acordarea de despăgubiri pentru repararea prejudiciului cauzat. Aceleași solicitanți pot fi formulați în numele și pentru titularii de drepturi de către organismele de gestiune, de către asociațiile de combatere a pirateriei sau de către persoanele autorizate să utilizeze drepturi protejate prin prezenta lege, conform mandatului acordat în acest sens...”

Pe cale de consecință, justificând calitate procesuală activă, nu se impune ca reclamantul să facă dovada calității de reprezentant, astfel că și această excepție se dovedește nefondată.

Referitor la excepția prescripției dreptului la acțiune tribunalul reține că, pentru fonograme potrivit pct.5 din Decizia ORDA nr.104/2005 „remunerația se plătește trimestrial până la data de 26 a primei luni următoare trimestrului pentru care este datorată”. De asemenea, potrivit punctului 8 din Decizia ORDA nr.133/2012 „Remunerația se plătește trimestrial până la data de 26 a primei luni următoare trimestrului pentru care este datorată. Pentru întârzieri la plată, utilizatorii datorază penalizări de 0,1% aferente sumelor neachitate la termen, calculate pe zi de întârziere”.

Pentru audiovizual, potrivit punctului 6 din HG nr.119/2002 „Plata remunerațiilor prevăzute la punctul 2, datorate de organismele de televiziune, se efectuează trimestrial. Termenul limită de plată este ziua a 10-a din trimestrul următor celui pentru care se efectuează plată”.

Ori față de data introducerii acțiunii, 13.08.2014, pentru perioada indicată scadența a fost la data de 26.10.2011, respectiv 10.10.2011, astfel că nu se poate reține prescripția. Pe cale de consecință, justificând calitate procesuală activă instanța a apreciat că nu se impune ca reclamantul să facă dovada calității de reprezentant astfel că și această excepție se dovedește nefondată.

**Examinând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:**

Prin cererea formulată, reclamantul Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți - CREDIDAM a solicitat obligarea pârâtei SC B.G MEDIA SRL, la plata sumei de 36.373,28 lei reprezentând remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune Bucovina TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, aferentă perioadei 1.07.2011-30.06.2014, precum și la plata de penalități de întârziere într-un quantum estimat de 6553,76 lei.

De asemenea, a solicitat și obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDIDAM, în varianta completă, conform art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni, precum și să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune BUCOVIONA TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, respectiv a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual.

Ulterior, reclamanta și precizat quantumul sumelor solicitate cu titlu de debit, principal și accesoriu, în raport de concluziile expertizei întocmită în cauză.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art. 1349 și următoarele cod civil, ale Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

Analizând prevederile art. 1349, art. 1357 care reglementează răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie, rezultă că se cer îndeplinite cumulativ patru condiții pentru antrenarea unei astfel de răspunderi, anume fapta ilicită, prejudiciu, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția autorului.

În speță, sub aspectul faptei ilicite, fapt necontestat, pârâta SC B.G. MEDIA SRL deține pentru postul BUCOVINA TV licența audiovizuală nr. TV336.4/07.06.2011 și decizia de autorizare nr. 1232.1/07.06.2011.

Așa fiind, reține tribunalul că pârâta este utilizator în sensul Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

Or, în această calitate, pârâta avea obligația legală de a declara baza de calcul și de a achita remunerațiile datorate artiștilor interpreți sau executanți către Credidam, pentru radiodifuzarea fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora și pentru utilizarea repertoriului de prestații artistice din domeniul audiovizual pentru postul de televiziune.

Această obligație, corelativă drepturilor datorate artiștilor interpreți sau executanți, îi revenea pârâtei-radiodifuzor/organism de televiziune, în baza art. 123 ind. 1 lit. f, art. 123 ind. 2 lit. f din Legea nr. 8/1996 și a actelor emise de ORDA în aplicarea acestei Legi, anume deciziile nr. 104/2005, nr. 185/2005, nr. 133/2012, nr. 152/2012, nr. 41/2002, nr. 106/2013 (filele 32-81).

De remarcat că pârâta a fost notificată în acest sens în repetate rânduri (filele 23, 24, 26-28).

Prin întâmpinare pârâta a arătat că Postul de televiziune Bucovina TV este un post cu caracter preponderent informativ, difuzând emisiuni de știri, transmisiuni ale unor evenimente de interes local, că nu difuzează fonograme în scop comercial.

Tribunalul nu poate reține aceste apărări, însușindu-și susținerile reclamantei în sensul că pârâta difuzează astfel de fonograme și prestații artistice din domeniul audiovizual, relevantă în acest sens fiind chiar *structura serviciului de programe declarată la CNA pe proprie răspundere de către reprezentanții SC B.G. MEDIA SRL*.

Din această grilă de programe rezultă că pârâta a radiodifuzat pe postul de televiziune BUCOVINA TV programe și emisiuni care cuprind atât fonograme cât și prestații artistice din domeniul audiovizual, astfel: programe de divertisment și alte tipuri de programe - 45%; publicitate -1%; cultură -10%.

Sub aspectul prejudiciului, în cauză a fost efectuată o expertiză de către expert contabil Crainiciuc Narcisa-Irinel având în vedere tocmai această pondere, raportată la intervalul reclamat, 1. 07. 2011-30. 06. 2014, rezultând suma totală de 45046,25 lei, cu TVA inclus.

A invocat reclamantul prevederile art. 130 alin. 1 lit. a din Legea nr. 8/1996, în sensul că „Organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații: să acorde autorizații neexclusive utilizatorilor, la cererea acestora, efectuată înainte de utilizarea repertoriului protejat, în schimbul unei remunerații, prin licență neexclusive, în formă scrisă”.

Acesta este singurul mijloc legal de constrângere, fiind vorba despre o obligație obligativă. Așadar, pârâta își asumă o sancțiune contravențională pentru neexercitarea respectivei obligații. În ceea ce privește ultima solicitare, anume obligarea pârâtei să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDDAM pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune BUCOVIONA TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora precum și a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, este, de asemenea inadmisibilă.

Conform art. 139 ind. 5 alin. 2 din Legea nr. 8/1996, „Contravențiile prevăzute la art. 139 ind. 2 și 139 ind. 4 se constată și se aplică de ofițerii sau de agenții de poliție din cadrul Ministerului Administrației și Internelor cu competențe în domeniu.

Rezultă că sancțiunea nerespectării art. 130 alin. 1 lit. h din Legea nr. 85/2006, este una

De asemenea, conform art. 139 ind. 2 din Legea nr. 8/1996 „Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 3.000 lei la 30.000 lei următoarele fapte: d) nerespectarea de către utilizatori a prevederilor art. 130 lit.h”.

Reține tribunalul că potrivit art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, „Organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații: să ceară utilizatorilor sau intermediarilor acestora comunicarea de informații și transmiterea documentelor necesare pentru determinarea cuantumului remunerațiilor pe care le colectează, precum și informații privind operele utilizate, cu indicarea titularilor de drepturi, în vederea repartizării acestora; utilizatorii sau intermediarii acestora au obligația să furnizeze, în format scris și electronic, în termen de 10 zile de la solicitare, informațiile și documentele solicitate, sub semnătura reprezentantului legal și stampilate”.

Sub un prim aspect, reclamantul a solicitat obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDDAM, în varianta completă, conform art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni.

Reține tribunalul că potrivit art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, „Organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații: să ceară utilizatorilor sau intermediarilor acestora comunicarea de informații și transmiterea documentelor necesare pentru determinarea cuantumului remunerațiilor pe care le colectează, precum și informații privind operele utilizate, cu indicarea titularilor de drepturi, în vederea repartizării acestora; utilizatorii sau intermediarii acestora au obligația să furnizeze, în format scris și electronic, în termen de 10 zile de la solicitare, informațiile și documentele solicitate, sub semnătura reprezentantului legal și stampilate”.

Sub un prim aspect, reclamantul a solicitat obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDDAM, în varianta completă, conform art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni.

Reține tribunalul că potrivit art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, „Organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații: să ceară utilizatorilor sau intermediarilor acestora comunicarea de informații și transmiterea documentelor necesare pentru determinarea cuantumului remunerațiilor pe care le colectează, precum și informații privind operele utilizate, cu indicarea titularilor de drepturi, în vederea repartizării acestora; utilizatorii sau intermediarii acestora au obligația să furnizeze, în format scris și electronic, în termen de 10 zile de la solicitare, informațiile și documentele solicitate, sub semnătura reprezentantului legal și stampilate”.

Sub un prim aspect, reclamantul a solicitat obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDDAM, în varianta completă, conform art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni.

Reține tribunalul că potrivit art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, „Organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații: să ceară utilizatorilor sau intermediarilor acestora comunicarea de informații și transmiterea documentelor necesare pentru determinarea cuantumului remunerațiilor pe care le colectează, precum și informații privind operele utilizate, cu indicarea titularilor de drepturi, în vederea repartizării acestora; utilizatorii sau intermediarii acestora au obligația să furnizeze, în format scris și electronic, în termen de 10 zile de la solicitare, informațiile și documentele solicitate, sub semnătura reprezentantului legal și stampilate”.

Sub un prim aspect, reclamantul a solicitat obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDDAM, în varianta completă, conform art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni.

Reține tribunalul că potrivit art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, „Organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații: să ceară utilizatorilor sau intermediarilor acestora comunicarea de informații și transmiterea documentelor necesare pentru determinarea cuantumului remunerațiilor pe care le colectează, precum și informații privind operele utilizate, cu indicarea titularilor de drepturi, în vederea repartizării acestora; utilizatorii sau intermediarii acestora au obligația să furnizeze, în format scris și electronic, în termen de 10 zile de la solicitare, informațiile și documentele solicitate, sub semnătura reprezentantului legal și stampilate”.

Sub un prim aspect, reclamantul a solicitat obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDDAM, în varianta completă, conform art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni.

Reține tribunalul că potrivit art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, „Organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații: să ceară utilizatorilor sau intermediarilor acestora comunicarea de informații și transmiterea documentelor necesare pentru determinarea cuantumului remunerațiilor pe care le colectează, precum și informații privind operele utilizate, cu indicarea titularilor de drepturi, în vederea repartizării acestora; utilizatorii sau intermediarii acestora au obligația să furnizeze, în format scris și electronic, în termen de 10 zile de la solicitare, informațiile și documentele solicitate, sub semnătura reprezentantului legal și stampilate”.

Sub un prim aspect, reclamantul a solicitat obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDDAM, în varianta completă, conform art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni.

Reține tribunalul că potrivit art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, „Organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații: să ceară utilizatorilor sau intermediarilor acestora comunicarea de informații și transmiterea documentelor necesare pentru determinarea cuantumului remunerațiilor pe care le colectează, precum și informații privind operele utilizate, cu indicarea titularilor de drepturi, în vederea repartizării acestora; utilizatorii sau intermediarii acestora au obligația să furnizeze, în format scris și electronic, în termen de 10 zile de la solicitare, informațiile și documentele solicitate, sub semnătura reprezentantului legal și stampilate”.

Sub un prim aspect, reclamantul a solicitat obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDDAM, în varianta completă, conform art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni.

Reține tribunalul că potrivit art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, „Organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații: să ceară utilizatorilor sau intermediarilor acestora comunicarea de informații și transmiterea documentelor necesare pentru determinarea cuantumului remunerațiilor pe care le colectează, precum și informații privind operele utilizate, cu indicarea titularilor de drepturi, în vederea repartizării acestora; utilizatorii sau intermediarii acestora au obligația să furnizeze, în format scris și electronic, în termen de 10 zile de la solicitare, informațiile și documentele solicitate, sub semnătura reprezentantului legal și stampilate”.

Sub un prim aspect, reclamantul a solicitat obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDDAM, în varianta completă, conform art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni.

Reține tribunalul că potrivit art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, „Organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații: să ceară utilizatorilor sau intermediarilor acestora comunicarea de informații și transmiterea documentelor necesare pentru determinarea cuantumului remunerațiilor pe care le colectează, precum și informații privind operele utilizate, cu indicarea titularilor de drepturi, în vederea repartizării acestora; utilizatorii sau intermediarii acestora au obligația să furnizeze, în format scris și electronic, în termen de 10 zile de la solicitare, informațiile și documentele solicitate, sub semnătura reprezentantului legal și stampilate”.

Sub un prim aspect, reclamantul a solicitat obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDDAM, în varianta completă, conform art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni.

Reține tribunalul că potrivit art. 130 alin 1 lit. h din Legea 8/1996, „Organismele de gestiune colectivă au următoarele obligații: să ceară utilizatorilor sau intermediarilor acestora comunicarea de informații și transmiterea documentelor necesare pentru determinarea cuantumului remunerațiilor pe care le colectează, precum și informații privind operele utilizate, cu indicarea titularilor de drepturi, în vederea repartizării acestora; utilizatorii sau intermediarii acestora au obligația să furnizeze, în format scris și electronic, în termen de 10 zile de la solicitare, informațiile și documentele solicitate, sub semnătura reprezentantului legal și stampilate”.

Rezultă că textul de lege astfel invocat consacră o obligație a organismelor de gestiune colectivă și nu o obligație a utilizatorilor de a încheia o astfel de autorizație/licență, încât solicitarea reclamantului apare ca inadmisibilă în contextul în care nu există o obligație legală a părții în sensul solicitat.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept învederate, tribunalul va admite acțiunea în parte, va obliga pârâta să plătească reclamantei suma de 45.046,25 lei (cu TVA inclus) reprezentând remunerații pentru fonogramele radiodifuzate în perioada 01.07.2011 - 30.06.2014, va obliga pârâta să plătească reclamantei suma de 23791,45 lei penalități de întârziere, va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea pârâtei de a pune la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni în perioada 01.07.2011- 30.06.2014, va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea pârâtei să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune Bucovina TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice în domeniul audiovizual.

Fiind în culpă procesuală, în baza art. 453 alin. 1 cod procedură civilă pârâta va fi obligată să plătească reclamantei, cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 6908 lei, din care suma de 5808 lei reprezintă onorariu expert (filele 42, 106), suma de 1000 lei reprezintă onorariu avocațial (fila 107), iar 100 lei-taxă de timbru (fila 10 dosar Tribunalul București).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE :**

Admite în parte acțiunea civilă având ca obiect „pretenții” formulată de reclamantul **CENTRUL ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI, - CREDIDAM**, cu sediul în București, strada Jules Michelet, nr.15-17 în contradictoriu cu pârâta S.C. B.G. MEDIA S.R.L., cu sediul în municipiul Suceava, B-dul 1 Decembrie 1918, nr.10., Bloc mansardă, etaj VI, județul Suceava.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 45.046,25 lei (cu TVA inclus) reprezentând remunerații pentru fonogramele radiodifuzate în perioada 01.07.2011 - 30.06.2014.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 23791,45 lei penalități de întârziere.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea pârâtei de a pune la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni în perioada 01.07.2011- 30.06.2014.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea pârâtei să încheie autorizații/licențe neexclusive cu CREDIDAM pentru radiodifuzarea prin intermediul postului de televiziune Bucovina TV a fonogramelor de comerț sau a reproducerilor acestora, precum și a prestațiilor artistice în domeniul audiovizual.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 6908 lei cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de **23 MAI 2017**.

**PREȘEDINTE,**

**MAFTEI CĂTĂLINA**

Pentru Judecător M.C. care și-a încetat activitatea  
în cadrul instanței, semnează Președintele Tribunalului Suceava



Red. V.O.D.  
Tehnored. Ș.L.G.  
Ex.4/08.02.2017

**GREFIER,**

**ȘARGAN LOREDANA GABRIELA**





**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL SUCEAVA**  
**SECȚIA I CIVILĂ**  
**Î N C H E I E R E**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 25 APRILIE 2017**

Completul compus din:

**PREȘEDINTE : MAFTEI CĂTĂLINA**  
**GREFIER : ȘARGAN LOREDANA GABRIELA**

Pe rol, judecarea acțiuni civile având ca obiect „pretenții” formulată de reclamantul **CENTRUL ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI**, - CREDIDAM, cu sediul în București, strada Jules Michelet, nr.15-17 în contradictoriu cu pârâta S.C. B.G. MEDIA S.R.L., cu sediul în municipiul Suceava, B-dul 1 Decembrie 1918, nr.10., Bloc mansardă, etaj VI, județul Suceava.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă consilier juridic Prepeliță Cristina pentru pârâtă, lipsă fiind reclamantul.

Procedura de citare cu părțile este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se faptul că prin serviciul de arhivă s-a depus la dosar adresa înaintată prin e-mail de reclamant prin care comunică note de ședință (filele 146-148).

Instanța aduce la cunoștința reprezentantei pârâtului faptul că reclamantul a depus note de ședință prin care arată că nu are obiecțiuni referitoare la valoarea decontului definitiv solicitat de expertul contabil în cauză, iar în ceea ce privește diferența de onorariu aceasta a fost deja achitată. Prin aceleași note de ședință reclamantul a mai arătat că înțelege să solicite instanței să ia act de conținutul concluziilor scrise depuse pentru termenul din 25.10.2016 precum și de completările acestora făcute pentru termenul de judecată din 28.03.2017.

Consilier juridic Prepeliță Cristina pentru pârâtă precizează că a luat act de conținutul acestor note de ședință, că nu mai are alte cereri de formulat, apreciind cauza în stare de judecată.

Instanța, în conformitate cu prevederile art. 22 alin.2 din O.G. nr.2/2000, încuviințează onorariul definitiv în cuantum total de 5808 lei, din care s-a achitat 500 lei, solicitat de expert Crainiciuc Narcisa Irinel prin nota justificativă de la fila 120, aferent raportului de expertiză contabilă întocmit în cauză.

Apoi, văzând că nu mai sunt alte cereri, probe de solicitat sau excepții de invocat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul la dezbateri.

**Consilier juridic Prepeliță Cristina pentru pârâtă** învederează instanței că își menține concluziile puse pe fondul cauzei așa cum au fost acestea reținute prin încheierea de ședință din data de 31.01.2017, încheiere anterioară repunerii cauzei pe rol.

Declarând dezbaterile închise,

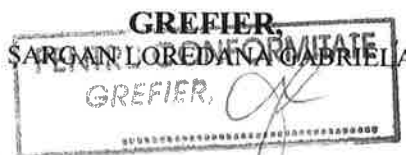
**T R I B U N A L U L :**

Din lipsă de timp pentru deliberare dar și pentru a da posibilitatea reclamantului să formuleze și să depună la dosar concluzii scrise,

**D I S P U N E :**

Amână pronunțarea cauzei pentru data de **09 MAI 2017**

Pronunțată în ședință publică din data de **25 APRILIE 2017.**



ROMANIA  
TRIBUNALUL SUCEAVA  
SECȚIA I CIVILĂ  
ÎNCHIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 09 MAI 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE : MAFTEI CĂȚĂLINA

GREFIER : ȘARGAN LOREDANA GABRIELA

Pe rol, pronunțarea asupra acțiunii civile având ca obiect „pretenții” formulată de reclamantul CENTRUL ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI, - CREDIDAM, cu sediul în București, strada Jules Michelet, nr.15-17 în contradictoriu cu părata S.C. B.G. MEDIA S.R.L., cu sediul în municipiul Suceava, B-dul 1 Decembrie 1918, nr.10., Bloc mansardă, etaj VI, județul Suceava. Dezbaterile asupra cauzei civile în fond au avut loc în ședința publică din data de 25 APRILIE 2017, susținutele părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta încheiere și când, din lipsă de timp pentru deliberare, dar și pentru a da posibilitatea reclamantului să formuleze și să depună la dosar concluzii scrise, instanța a amânat pronunțarea cauzei pentru data de astăzi, 09 MAI 2017.

După deliberare,

TRIBUNALUL :

Din lipsă de timp pentru deliberare,

DISPUNE :

Amână pronunțarea cauzei pentru data de 16 MAI 2017  
Pronunțată în ședința publică din data de 09 MAI 2017.

PREȘEDINTE,  
MAFTEI CĂȚĂLINA



GREFIER,  
ȘARGAN LOREDANA GABRIELA





**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL SUCEAVA**  
**SECȚIA I CIVILĂ**  
**Î N C H E I E R E**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 16 MAI 2017**

Completul compus din:

**PREȘEDINTE : MAFTEI CĂTĂLINA**  
**GREFIER : ȘARGAN LOREDANA GABRIELA**

Pe rol, pronunțarea asupra acțiunii civile având ca obiect „pretenții” formulată de reclamantul **CENTRUL ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI**, - CREDIDAM, cu sediul în București, strada Jules Michelet, nr.15-17 în contradictoriu cu pârâta S.C. B.G. MEDIA S.R.L., cu sediul în municipiul Suceava, B-dul 1 Decembrie 1918, nr.10., Bloc mansardă, etaj VI, județul Suceava.

Dezbaterile asupra cauzei civile în fond au avut loc în ședința publică din data de **25 APRILIE 2017**, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta încheiere și când, din lipsă de timp pentru deliberare, dar și pentru a da posibilitatea reclamantului să formuleze și să depună la dosar concluzii scrise, instanța a amânat pronunțarea cauzei pentru data de **09 MAI 2017** și apoi, din lipsă de timp pentru deliberare, instanța a amânat pronunțarea cauzei pentru data de **astăzi, 16 MAI 2017**.

După deliberare,

**T R I B U N A L U L :**

Din lipsă de timp pentru deliberare,

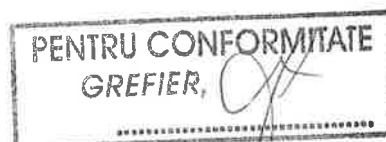
**D I S P U N E :**

Amână pronunțarea cauzei pentru data de **23 MAI 2017**  
Pronunțată în ședința publică din data de **16 MAI 2017**.

**PREȘEDINTE,**  
**MAFTEI CĂTĂLINA**



**GREFIER,**  
**ȘARGAN LOREDANA GABRIELA**





7-5

**"Noi, Președintele României"**

"Dăm împuternicire și ordonăm organelor de executare să pună în executare prezenta hotărâre. Ordonăm agenților forței publice să acorde concursul la executarea acestei hotărâri, iar producătorilor să stăruie pentru ducerea ei la îndeplinire, în condițiile legii. Spre credință, prezenta (hotărâre) s-a semnat de ....

Dosar nr. 3239/3/2010

Președinte

Grefier,

- pretenții-

**ROMANIA**  
**TRIBUNALUL SUCEAVA**  
**SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**SENTINȚA nr. 4618**

**Ședința publică din 11 noiembrie 2010**

**Președinte Neagu Dorin**

**Grefier Clipa Cornelia**



Pe rol, pronunțarea excepției privind incompetența funcțională a Secției Comerciale, de contencios administrativ și fiscal în soluționarea cauzei având ca obiect „pretenții” formulată de reclamantul **Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți - Credidam București**, în contradictoriu cu pârâta **SC BG MEDIA SRL Suceava**.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 30 august 2010, susținerile părților fiind consemnate în încheierea ședinței din acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta și când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată pentru data de 6 septembrie 2010, 13 septembrie 2010, 20 septembrie 2010, 27 septembrie 2010, 4 octombrie 2010, 11 octombrie 2010, 18 octombrie 2010, 25 octombrie 2010 și respectiv pentru astăzi 1 noiembrie 2010.

După deliberare,

**TRIBUNALUL**

Asupra cauzei de față constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a IV -a Civilă sub m. 3239/3/2009, la data de 29.01.2009, reclamantul **CENTRUL ROMÂN PENTRU ADMINISTRAREA DREPTURILOR ARTIȘTILOR INTERPREȚI - CREDIDAM**, a solicitat în contradictoriu cu pârâta **SC BG MEDIA SRL**, deținând postul de televiziune: **BUCOVINA TV**; în temeiul art. 109 și următoarele în baza de Procedură Civilă coroborate cu prevederile Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe cu modificările și completările ulterioare, cu normele de aplicare a legii și cu deciziile de colector, respectiv: Decizia ORDA nr. 104/2005 privind plata remunerației datorate artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora de organismele de televiziune, prin gestiune colectivă obligatorie; Decizia ORDA de colector m. 185/2005 privind desemnarea organismelor de gestiune colectivă **CREDIDAM** drept colector al remunerațiilor cuvenite artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora și **UPFR** drept colector al remunerațiilor cuvenite producătorilor de fonograme pentru radio difuzarea fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora; HG nr. 119/2002 pentru aprobarea tabelelor cuprinzând drepturile patrimoniale cuvenite artiștilor interpreți sau executanți și a metodologiilor lor privind utilizarea repertoriului de prestații artistice din domeniul audiovizual; Deciziei ORDAnr. 41/2002 privind colectarea sumelor datorate de utilizatori artiștilor interpreți sau executanți stabilite prin HG nr.119/2002 pentru aprobarea tabelelor cuprinzând drepturile patrimoniale cuvenite artiștilor interpreți sau executanți și a metodologiilor privind utilizarea repertoriului de prestații artistice din domeniul audiovizual; Decizia ORDA nr. 75/2006 pentru publicarea în M.Of. a Hotărârii Arbitrale din 10 aprilie 2006, având ca obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind



remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme pentru radiodifuzarea directă sau indirectă a fonogramelor publicate în scop comercial ori a reproducerilor acestora de către organismele de televiziune; Decizia de colector ORDA nr. 114/2006 privind desemnarea organismului de gestiune colectivă CREDIDAM drept colector al remunerațiilor cuvenite artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora de către organismele de televiziune și a organismului de gestiune colectivă UPFR drept colector al remunerațiilor cuvenite producătorilor de fonograme pentru radiodifuzarea fonogramelor; Decizia ORDA nr. 85/2006 pentru publicarea în M.O. a Hotărârii Arbitrale din 13 aprilie 2006, având ca obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea repertoriului de prestații artisti ce din domeniul audiovizual de către organismele de televiziune; Decizia de colector ORDA nr. 112/2006 privind desemnarea organismului de gestiune colectivă Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (CREDIDAM) drept colector al remunerațiilor cuvenite artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea repertoriului de prestații artistice din domeniul audiovizual de către organismele de televiziune ca rin hotărâre a ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâtei la plata sumei 6.985.89 lei reprezentând remunerație datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor în scop comercial sau a reproducerilor acestora de către postul de televiziune deținut de pârâtă, în perioada 01.03.2007 - 30.06.2008, remunerație reactualizată până la data de 28.09.2008; să se dispună obligarea pârâtei la plata sumei de 8.420.10 lei reprezentând remunerație datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru utilizarea repertoriului de prestații artistice din domeniul audiovizual de către postul de televiziune deținut de pârâtă, în perioada 01.03.2007 - 30.06.2008, remunerație reactualizată până la data de 28.09.2008; să se dispună obligarea pârâtei la plata remunerației datorate artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora de către postul de televiziune deținut de pârâtă, începând cu 01.07.2008 până la data întocmirii raportului de expertiză contabilă; să se dispună obligarea pârâtei la plata remunerației datorate artiștilor interpreți sau executanți pentru utilizarea repertoriului de prestații artisti ce din domeniul audiovizual de către postul de televiziune deținut de pârâtă, începând cu 01.07.2008 până la data întocmirii raportului de expertiză contabilă; să se dispună actualizarea sumelor datorate cu dobânda de scont a BNR de la data scadenței și până la data plății efective, respectiv actualizarea în continuare a remunerației actualizate doar până la data de 28.09.2008; să se dispună obligarea pârâtei să pună la dispoziția CREDIDAM lista completă a fonogramelor utilizate în serviciile de programe (pentru fonograme) și lista tuturor prestațiilor transmise în emisiuni (pentru prestațiile artisti ce din domeniul audiovizual) sub sancțiunea daunelor cominatorii pe zi de întârziere; să se dispună obligarea pârâtei la publicarea integrală a sentinței în mijloacele de comunicare în masă, respectiv în două ziare cu tiraj la nivelul național, pe cheltuiala sa, în temeiul art. 139 alin (14) lit. d din Legea numărul 8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe cu modificări și completări ulterioare și să se dispună obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii s-a arătat că SC BG MEDIA SRL avea obligația legală să declare baza de calcul și să achite remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți către CREDIDAM, pentru radiodifuzarea fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora și pentru utilizarea repertoriului de prestații artistice din domeniul audiovizual, pentru posturile de televiziune pe care societatea le deține. Această obligație incumbă pârâtei potrivit prevederilor Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile



9-6

conexe cu modificările și completările ulterioare coroborate cu normele de aplicare ale legii, respectiv Decizia ORDA nr. 104/2005 (pentru care există Decizia de colector ORDA 5/2005), HG nr. 119/2002 (pentru care există decizia de colector ORDA nr. 41/2002), Decizia ORDA nr. 75/2006 (pentru care există Decizia de colector ORDA nr. 114/2006), Decizia ORDA nr. 85/2006 (pentru care există Decizia de colector ORDA nr. 112/2006).

Deși pârâta a fost notificată de nenumărate ori, aceasta nu a înțeles să-și execute țiile legale.

La data de 23.10.2008, pârâta a fost notificată să achite remunerațiile restante lte către CREDIDAM și să pună la dispoziția CREDIDAM listele complete cu ramele utilizate în serviciile de programe și cu prestațiile artistice transmise în uni. Întrucât pârâta nu a înțeles să se conformeze notificării, reclamantul a fost nevoit 'omoveze prezenta acțiune în justiție pentru a obliga pârâta să-și îndeplinească ațiile legale astfel încât drepturile artiștilor interpreți sau executanți să nu fie grav diciate.

Remunerațiile datorate artiștilor interpreți sau executanți sunt datorate pentru ,difuzare de fonograme și pentru utilizarea prestațiilor artistice din domeniul )vizual, indiferent dacă se radiodifuzează programe proprii sau preluate de la un alt în speță ETNO TV, este un post de televiziune ce deține autorizație CREDIDAM și plătește remunerația datorată la zi. Mai mult, dacă postul de televiziune ETNO TV, folosește fonograme și videograme și plătește în mod constant la CREDIDAM de la apariția legii, pe cale de consecință, un post local care preia programele acestui post folosește fonograme și videograme și are aceleași obligații pe care le are și postul preluat (ETNO TV), deoarece obțin venituri distincte de postul de televiziune ETNO

ROMANIA  
SECȚIA COMERCIALĂ  
TRIBUNALUL SUCEAVĂ

în conformitate cu prevederile art. 130 alin. 1 litera "h" din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe cu modificările și completările ulterioare, organismele de televiziune au obligația de a transmite către CREDIDAM informații privind operele utilizate, cu indicarea titularilor de drepturi, în vederea repartizării remunerațiilor colectate. Utilizatorii sau intermediarii acestora au obligația să furnizeze, în format scris și electronic, în termen de 10 zile de la solicitare, informațiile și documentele solicitate, sub semnătura reprezentantului legal și ștampilate la zi- alt.130 alin. 1 lit. h din Legea nr. 8/1996.

În dovedirea cererii s-au depus la dosar următoarele înscrisuri. tabelele de calcul a nunației reactualizate pentru perioada 01.03.2007 - 30.06.2008; factura nr. 593/05.09.2008, având valoarea de 6.985,89 lei; factura nr. 19595/05.09.2008, având valoarea de 8.420,10 lei; notificarea nr. 6977/03.08.2007, emanând de la CREDIDAM către SC BG MEDIA SRL și după confirmarea de primire; adresa nr. 9586/09.08.2007 emanând de la SC BG MEDIA SRL către CREDIDAM; adresa nr. 13954/31.07.2008, emanând de la CREDIDAM către SC BG MEDIA SRL și după confirmarea de primire; adresa nr. 9431/12.08.2008 emanând de la SC BG MEDIA SRL către CREDIDAM; adresa nr. 14257/13.08.2008, emanând de la CREDIDAM către SC BG MEDIA SRL și după confirmarea de transmitere a faxului; adresa nr. 9517/13 .08.2008 emanând de la SC BG EDIA SRL către CREDIDAM; adresa nr. 10367/04.09.2008 emanând de la SC BG EDIA SRL către CREDIDAM; adresa nr. 11000/22.09.2008 emanând de la SC BG MEDIA SRL către CREDIDAM; adresa nr. 12034/15.10.2008 emanând de la SC BG MEDIA SRL către CREDIDAM; notificarea nr. 16214/21.10.2008, emanând de la REDIDAM către SC BG MEDIA SRL, după confirmarea de primire și după confirmarea de transmitere a faxului; adresa nr. 12649103.11.2008 emanând de la SC BG MEDIA SRL către CREDIDAM.

La data de 23.03.2009, pârâta S.C. B.G. MEDIA S.R.L. a formulat întâmpinare la ererea de chemare în judecată, invocând excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului București





solicitând declinarea de soluționare a litigiului în favoarea Tribunalului Suceava Secția Comercială, respectiv al instanței de la sediul pârțului potrivit regulilor generale stabilite art. 5 respectiv art. 7 Cod procedura civilă coroborate cu art. 151 și 153 din Legea) nr. 8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe modificată și completată.

Prin sentința nr. 644 din data de 28 aprilie 2010, Tribunalul București a admis excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului București și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Suceava.

Cauza a fost înregistrată la data de 2 septembrie 2009 pe rolul Tribunalului Suceava-Secția Civilă, sub același număr.

Prin încheierea de ședință din data de 26 ianuarie 2009, instanța a dispus trimiterea cauzei de față către Secția Comercială, de contencios administrativ și fiscal, având în vedere faptul că aceasta are natură comercială.

***Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:***

Reclamanta a invocat excepția necompetenței funcționale a secției comerciale, de contencios administrativ și fiscal, invocând competența Secției civile a Tribunalului Suceava.

Cercetând cu prioritate această excepție, în conformitate cu dispozițiile art. 137 Cod procedură civilă, instanța constată că, în conformitate cu art. 1 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe se prevede că „Dreptul de autor asupra unei opere literare, artistice sau științifice, precum și asupra altor opere de creație intelectuală este recunoscut și garantat în condițiile prezentei legi. Acest drept este legat de persoana autorului și comportă atribute de ordin moral și patrimonial.”

La art. 56 Cod comercial se prevede că „Dacă un act este comercial numai pentru una din părți, toți contractanții sunt supuși, încât privește acest act, legii comerciale, afara de dispozițiile privitoare la persoana chiar a comercianților și de cazurile în care legea ar dispune altfel.”

În cauza de față nu se regăsesc nici una din excepțiile prevăzute în teza a II-a a dispozițiilor art. 56 Cod comercial. După cum se poate vedea litigiul se poartă într-o societate comercială cu un anumit obiect de activitate care folosește produse aflate în administrarea unei instituții ce funcționează în baza unor dispoziții legale.

Prin decizia nr. nr. 185/2005 a Oficiului Român pentru drepturi de autor din 01.09.2005, se desemnează organismul de gestiune colectivă Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (CREDIDAM), cu sediul în București, str. Jules Michelet nr. 15-17, sector 1, drept colector al remunerațiilor cuvenite artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora, stabilite prin metodologia publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 386 din 6 mai 2005 prin decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de autor nr. 104/2005.

Prin urmare, excepția necompetenței funcționale a Secției comerciale a Tribunalului Suceava, invocată de reclamantă va fi respinsă.

Analizând înscrisurile întocmite de pârâtă și primite de reclamantă la data de 5.10.2009, conform vizei de intrare, depuse la dosar de aceasta din urmă la 20.10.2009 (fila 27-32), înscrisurile care cuprind sume recunoscute a fi datorate de pârâtă, instanța constată că excepția prematurității introducerii acțiunii este rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă în consecință.

Ca urmare a acestor înscrisuri reclamanta a adus unele precizări la acțiune.



Pe fondul cauzei, instanța constată că pârâta nu contestă obligația de plată a sumelor pretinse de reclamantă în baza art. 130 litera 4 din legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, având în vedere și precizările făcute, precum și dispozițiile art. 107 și următoarele din aceeași lege și H.G. nr. 143/2003, va admite acțiunea în sensul că va obligă pârâta la plata sumei 6.985,89 lei reprezentând remunerație datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor în scop comercial sau a reproducerilor acestora de către postul de televiziune deținut de pârâtă, în perioada 01.03.2007 - 30.06.2008, remunerație reactualizată până la data de 28.09.2008; va obligă pârâta la plata sumei 6.985,89 lei reprezentând remunerație datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor în scop comercial sau a reproducerilor acestora de către postul de televiziune deținut de pârâtă, în perioada 01.03.2007 - 30.06.2008, remunerație reactualizată până la data de 28.09.2008, va obliga pârâta la plata sumei de 4.671 lei, reprezentând remunerație datorată de la 01.07.2008 până la 30.06.2009 și reactualizată până la data de 5.10.2009, remunerație datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora de către postul de televiziune BUCOVINA TV; va obliga pârâta la plata sumei de 5604 lei reprezentând remunerație datorată de la 01.07.2008 până la 30.06.2009 și reactualizată până la data de 5.10.2009, remunerație datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora de către postul de televiziune BUCOVINA TV; actualizarea sumelor datorate cu dobânda de scont a BNR de la data scadenței până la data plății efective, respectiv actualizarea în continuare a remunerației actualizate doar până la data de 28.09.2008 (capetele 1 și 2 de cerere) și a remunerației actualizate doar până la 05.10.2009 (capetele 3 și 4 de cerere); actualizarea sumelor datorate cu dobânda de scont a BNR de la data scadenței și până la data plății efective, și va obliga pârâta la publicarea integrală a sentinței în mijloacele de comunicare în masă, respectiv în două ziare cu tiraj la nivelul național, pe cheltuiala sa, în temeiul art. 139 alin. 14, litera d din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile art. 274 Cod procedură civilă, pârâta va fi obligată să plătească reclamantei suma de 42 lei cheltuieli de judecată reprezentând taxa judiciară de timbru și timbru judiciar.

Pentru aceste motive,

#### ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea având ca obiect „pretenții” formulată de reclamantul Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți - Credidam București cu sediul în str. Jules Michelit, nr. 15-17, sector 1, București, în contradictoriu cu pârâta SC BG MEDIA SRL Suceava cu sediul în B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 10, et.6, jud. Suceava.

Obligă pârâta la plata sumei 6.985,89 lei reprezentând remunerație datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor în scop comercial sau a reproducerilor acestora de către postul de televiziune deținut de pârâtă, în perioada 01.03.2007 - 30.06.2008, remunerație reactualizată până la data de 28.09.2008.

Obligă pârâta la plata sumei de 8.420,10 lei reprezentând remunerație datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru utilizarea repertoriului de prestații artistice din domeniul audiovizual de către postul de televiziune deținut de pârâtă, în perioada 01.03.2007 - 30.06.2008, remunerație reactualizată până la data de 28.09.2008.



12

Obligă pârâta la plata sumei de 4.671 lei, reprezentând remunerație datorată de la 01.07.2008 până la 30.06.2009 și reactualizată până la data de 5.10.2009, remunerație datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora de către postul de televiziune BUCOVINA TV;

Obligă pârâta la plata sumei de 5604 lei reprezentând remunerație datorată de la 01.07.2008 până la 30.06.2009 și reactualizată până la data de 5.10.2009, remunerație datorată artiștilor interpreți sau executanți pentru radiodifuzarea fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora de către postul de televiziune BUCOVINA TV.

Dispune actualizarea sumelor datorate cu dobânda de scont a BNR de la data scadenței până la data plății efective, respectiv actualizarea în continuare a remunerației actualizate doar până la data de 28.09.2008 (capetele 1 și 2 de cerere) și a remunerației actualizate doar până la 05.10.2009 (capetele 3 și 4 de cerere).

Obligă pârâta la publicarea integrală a sentinței în mijloacele de comunicare în masă, respectiv în două ziare cu tiraj la nivelul național, pe cheltuiala sa.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 42 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

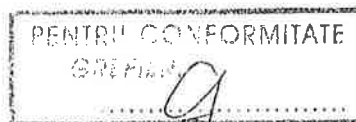
Cu drept de apel în termen de 15 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 11 noiembrie 2010.

Președinte,

Grefier,

RED. N.D.  
TEHNORED.C.C.  
4ex./31.03.2011



10.02.2012  
Prizează sentința este  
definitivă prin SC 83/04.11.2014  
a CA Suceava



