

Propuneri/Observatii CREDIDAM la amendamentele depuse la Proiectul de modificare al Legii 8/1996 – L412/2021

Nr.crt.	Textul Proiectului/amendamente	Propunere CREDIDAM	Motivare Propunere
1	Art. 40 ¹ . (1) Autorii sau artiștii interpreți sau executanți au dreptul să primească o remunerație adecvată și proporțională, atunci când acordă licențe sau își cesionează drepturile exclusive pentru exploatarea operelor lor sau a altor obiecte protejate. Fără să reprezinte regula, plata unei sume forfetare poate constitui o remuneraare proporțională (.). (3) Dreptul prevăzut la alin. (1) nu poate face obiectul unei renunțări și se poate administra prin intermediul organismelor de gestiune colectivă, în funcție de mandatul special acordat în acest sens.	<u>Modificarea amendamentului</u> astfel: <i>Dreptul prevăzut la alin. (1) nu poate face obiectul unei renunțări și se administrează prin intermediul organismelor de gestiune colectivă.</i>	Textul alin. 3 din L412/2021 creează confuzie și prin aceasta dificultăți majore în gestiunea colectivă a drepturilor. În plus, textul alin.3 nu are legătură cu (și nici nu îmbunătățește) textul Directivei 790/2019 (aici fiind vorba, în fapt, de transpunerea art.18 din Directivă). Textul este în neconcordanță cu dispozițiile art. 147, art. 145, art. 146 și art. 162 lit. b) din Legea nr. 8/1996, republicată și ale art. 134 ¹ din Proiectul L412/2021. Singura modalitate ca artiștii interpreți să beneficieze de remunerațiile cuvenite (deci inclusiv ca urmare a unui transfer al drepturilor exclusive, cum ar fi pentru mediul online) este gestiunea colectivă obligatorie. Introducerea unui „mandat special” creează confuzie și insecuritate juridică și va conduce la prejudicierea titularilor de drepturi, români și străini, prin imposibilitatea colectării sumelor cuvenite. Introducerea unui „mandat special” creează confuzie și insecuritate juridică și va conduce la prejudicierea titularilor de drepturi, români și străini, prin imposibilitatea colectării sumelor cuvenite.
2	26 ⁴ . La articolul 169, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) În termen de 90 de zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (2) lit. c), sumele nerevendicate vor avea următoarele destinații:	<u>Respingerea amendamentului și păstrarea textului actual al Legii 8/1996</u> (3) După expirarea termenului prevăzut la alin. (2) lit. c), sumele nerevendicate se	O astfel de modificare ar însemna practic confiscarea unor remunerații reprezentând drepturi patrimoniale de autor sau conexe (sume rezultate din activitatea de colectare a organismelor de gestiune colectivă/OGC) și naționalizarea lor.

Propuneri/Observatii CREDIDAM la amendamentele depuse la Proiectul de modificare al Legii 8/1996 – L412/2021

	<p>a) 30% revin organismului de gestiune colectivă, acesta neavând dreptul de a le utiliza în alte scopuri decât repartizarea în mod egal către proprii membri:</p> <p>b) 70% se virează la Fondul Cultural National, conform art. 21 alin. Cn lit. t) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale, cu modificările și completările ulterioare, iar accesul la fondul special creat în acest sens va fi permis categoriei de titulari de drepturi reprezentată de organismul de gestiune colectivă.”</p>	<p><u>utilizează conform prevederilor din statut.</u></p>	<p>Amendamentul încalcă art. 44 alin. (3), alin. (4) și alin. (8) și art. 40 din Constituția României și art. 1 din Primul protocol adițional la Convenția Europeană a drepturilor omului.</p> <p>Sumele nerevendicate sunt sume private provenite din activitatea de colectare. La argumentele acestei modificări, se precizează că aceste sume se află la latitudinea OGC, ori, conform propunerii s-ar afla la latitudinea unei instituții publice. Este binecunoscut faptul că OGCle au o multitudine de obligații legale de transparență pe care le respectă.</p> <p>Destinația acestor sume este prevăzută clar de legea în vigoare, acestea fiind la latitudinea Adunării generale a membrilor (deci tot a titularilor de drepturi) – singurii care pot să decidă asupra bunurilor lor.</p>
3	<p>Articolul 160, alin. (5) se completează și va avea următorul cuprins:</p> <p><i>(5) Declarația prevăzută la alin. (3) se depune la adunarea generală, se înscrie într-un registru special și se publică pe pagina proprie de internet.</i></p>	<p><u>Respingerea amendamentului</u> <u>Mentinerea textului actual</u></p> <p><i>(5) Declarația prevăzută la alin. (3) se depune la adunarea generală, se înscrie într-un registru special.</i></p>	<p>Directiva 2014/26/UE este deja transpusă corect. Directiva prevede la art.9 alin.3 prezentarea ei în cadrul AGA și NU publicarea pe pagina de internet.</p> <p>Conform textului actual, declarațiile se prezintă în AGA, se depun la mapa întocmită cu 30 de zile înainte de AGA (deci se pot consulta de membri) și se evidențiază în registru special.</p> <p>Apreciem că aceste prevederi, deja existente, sunt de natură să asigure un nivel suficient de</p>

		<p>transparență și respectarea, totodată, a Regulamentului nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE.</p> <p>Textul actual chiar invocă respectarea prevederilor GDPR (mai jos extras din art 160)</p> <p>“(3) <u>Directorul general și membrii consiliului director au obligația să completeze și să prezinte adunării generale o declarație individuală anuală, cu respectarea prevederilor legale privind protecția datelor cu caracter personal, care să conțină următoarele informații: (.)</u>”.</p> <p>Amendamentul depășește deci cadrul Directivei și încalcă Regulamentul nr. 679/2016.</p>	<p>transparență și respectarea, totodată, a Regulamentului nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE.</p> <p>Textul actual chiar invocă respectarea prevederilor GDPR (mai jos extras din art 160)</p> <p>“(3) <u>Directorul general și membrii consiliului director au obligația să completeze și să prezinte adunării generale o declarație individuală anuală, cu respectarea prevederilor legale privind protecția datelor cu caracter personal, care să conțină următoarele informații: (.)</u>”.</p> <p>Amendamentul depășește deci cadrul Directivei și încalcă Regulamentul nr. 679/2016.</p>
4	<p>La articolul 184, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 184. – (1) În cazul în care Oficiul Român pentru Drepturile de Autor constată, în urma unui control programat sau a unei sesizări, că organismul de gestiune colectivă nu respectă obligațiile impuse prin prezenta lege, cu excepția celor a căror încălcare se pedepsește contravențional sau penal, dispune măsurile necesare</p>	<p>Respingerea amendamentului <u>Mentinerea textului actual</u></p> <p>Art. 184. – (1) În cazul în care Oficiul Român pentru Drepturile de Autor constată, în urma unui control programat sau a unei sesizări, că organismul de gestiune colectivă nu respectă obligațiile impuse prin prezenta lege, cu excepția celor a căror încălcare se pedepsește</p>	<p>Modificarea alin. (1) al art. 184 prin reducerea termenului de îndeplinire a măsurilor necesare intrării în legalitate dispuse prin decizie a directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor (ORDA) de la trei luni la o lună, nu se justifică.</p> <p>Reducerea termenului acordat organismelor de gestiune colectivă de a remedia, de fapt, aspectele constatate ca fiind “problematic” de către ORDA (în urma unui control programat sau a unei sesizări), nu poate aduce</p>

Propuneri/Observatii CREDIDAM la amendamentele depuse la Proiectul de modificare al Legii 8/1996 – L412/2021

	<p>intrării în legalitate și acordă prin decizie a directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor un termen de o <u>lună</u> pentru îndeplinirea acestora.”</p>	<p>contravențional sau penal, dispune măsurile necesare intrării în legalitate și acordă prin decizie a directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor un termen de 3 <u>luni</u> pentru îndeplinirea acestora.</p>	<p>niciun beneficiu. Mai mult, din experiența controalelor anterioare, s-a dovedit că, în majoritatea situațiilor, este imposibilă îndeplinirea oricăror măsuri dispuse de ORDA într-un termen atât de scurt (în speță, o <u>lună</u>).</p> <p>În plus, un termen atât de scurt afectează dreptul organismului de gestiune colectivă la apărare, prin instanța de judecată. În concret, pentru a depune o acțiune împotriva Deciziei ORDA pe fond (anulare) este imperios necesar răspunsul ORDA la plângerea prealabilă (pe care o formulează organismul). Or, termenul de răspuns pe care ORDA îl are conform dispozițiilor legale este de 30 de zile, cu posibilitate de prelungire de 15 zile, ceea ce face practic imposibilă încadrarea în acest termen.</p>
5	<p>La articolul 144 alin. (7), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins: „c) de a primi răspuns în scris, motivat, în termen de maximum 30 de zile, la plângerile formulate referitoare la autorizarea de gestionare a drepturilor și revocarea sau retragerea acestora, colectarea, repartizarea și plata remunerațiilor. metodologiei/formulei de calcul utilizate de către organismul de gestiune colectivă pentru calcularea remunerației, reținerile aplicate inclusiv în cazul drepturilor online asupra operelor muzicale, conform</p>	<p><u>Respingerea amendamentului</u> <u>Mentinerea textului actual</u></p> <p>(7) Autorii sau titularii de drepturi care nu sunt membri ai unui organism de gestiune colectivă, dar care au o legătură juridică directă cu acesta, prin lege, cesiune, licență sau printr-un alt tip de contract decât cel de mandat, au următoarele drepturi: c) de a primi răspuns în scris, motivat și în cel mai scurt timp posibil, la plângerile formulate, referitoare la autorizarea de</p>	<p>Ca o primă mențiune, “metodologia de calcul”, pe surse de colectare, se regăsește în Statutul OGC-lor, statut public (postat pe site) și avizat obligatoriu de ORDA.</p> <p>În al doilea rând, impunerea unui termen de maxim 30 de zile de răspuns, la sesizările titularilor nemembri nu este în concordanță cu prevederile OG 27/2002 (art.8-9) cu privire la soluționarea petițiilor (și care este oricum aplicabilă autorităților publice).</p> <p>Precizăm și faptul că asociația noastră numără în prezent peste 16.000 de membri direcți români și străini (și poate primi cereri inclusiv</p>

	procedurilor instituite la nivelul organismului de gestiune colectivă.”	gestionare a drepturilor și revocarea sau retragerea acestora, colectarea, repartizarea și plata remunerațiilor, reținerile aplicate inclusiv în cazul drepturilor online asupra operelor muzicale, conform procedurilor instituite la nivelul organismului de gestiune colectivă.	de la un număr estimat semnificativ de titulari care nu sunt încă membri), situație care poate determina necesitatea unui termen mai mare de răspuns în cazul unui număr mare de cereri depuse simultan și în paralel cu cele ale membrilor (facem referire aici la posibilitatea prevăzută de art.9 din OG 27/2002) – cu precădere în perioadele post-repartiții.
6	<p>După lit. f) alin. (1) al articolului 196 se introduce litera g), cu următorul cuprins:</p> <p>(1) Constituie infracțiuni și se pedepsesc cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă următoarele fapte comise fără autorizarea sau consimțământul titularului drepturilor recunoscute de prezenta lege:</p> <p>(...)</p> <p>g) încălcarea prevederilor art. 169 alin.(1) – (6).</p>	<p><u>Respingerea amendamentului</u></p> <p><u>Mentineră textului actual al art.196 (fără adăugarea lit.g).</u></p>	<p>Ca o primă remarcă, este o neconcordanță între art. 196 care face vorbire de sancționarea unor fapte comise fără autorizarea titularilor, respectiv încălcarea drepturilor patrimoniale ale acestora și art. 169 alin.1-6 (a căror nerespectare se vrea aici sancționată ca infracțiune la art. 196) care face vorbire de regulile de gestiune colectivă.</p> <p>Cel mai important, prevederile art. 169 alin 1-6 nu sunt suficiente de clare, previzibile și precise (deci nu pot permite reglarea conduitei și nu îndeplinesc condiția de predictibilitate).</p> <p>Nu se poate invoca (așa cum apare la argumentarea modificării) lipsa finalității controlorelor ORDA în lipsa unor sancțiuni, atâta vreme cât ORDA, dacă constată nerespectarea acestor prevederi (inclusiv a art. 169) va dispune măsuri de intrare în legalitate (măsuri clare și precise) și va emite decizii de intrare în legalitate prin care acordă 3 luni OGC-ului pentru îndeplinirea acestora.</p>

			<p>Această prerogativă funcționează în toate cazurile de nerespectare a Legii constate de ORDA cu excepția celor pentru care este prevăzută sancțiune contravențională sau penală.</p> <p>În concluzie, nu este justificată introducerea unei noi măsuri/sanțiuni, care se suprapune unor sancțiuni deja existente și care nu are nicio regulă clară și precisă de aplicare.</p>	
7	<p><u>„19². La articolului 116 alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:</u></p> <p><u>„c) în cazul copiilor înregistrate prin procedeu digital, pe orice tip de suport, remunerația se împarte în mod egal între autori și editori, artiști interpreți sau executanți, producători și editori de publicații de presă.”</u></p> <p><u>19³. La articolul 116, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</u></p> <p><u>„(2) În cazul copiilor înregistrate, prin procedeu analogic, pe hârtie, remunerația se împarte în mod egal între autori, editori și editori publicațiilor de presă. Sumele cuvenite editorilor se repartizează acestora numai prin asociațiile de editori, pe baza unui protocol încheiat între acestea, conținând criteriile de repartiție și procentele cuvenite fiecărei asociații. Pot participa la negocierea protocolului</u></p>	<p><u>Modificarea art. 114 alin. 8 lit c) astfel:</u></p> <p><u>c) pentru aparate: 1%.</u></p>	<p>Amendamentul care modifică alin (1), litera c) și alin.(2) al art.116, nu trebuie să înlăture dreptul organismelor de gestiune colectiva de a negocia proporția repartizării între acestea a remunerațiilor. Procentele nu trebuie să fie împărțite prin lege.</p> <p>Întrucat sunt adăugate două noi categorii de beneficiari ai remunerației compensatorii pentru copie privată pentru reproducerile digitale ale operelor sonore si audiovizuale, trebuie să fie modificată în mod corespunzător și remunerația prevazuta la lit. c) a alin. (8) al art. 114 din Legea nr. 8/1996, în sensul <u>majorării acesteia de la 0,5% la 1%.</u></p>	

	de repartizare numai asociațiile de editori care îndeplinesc condițiile stabilite prin decizie a directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor.”	
--	---	--

În plus față de propunerile/observațiile formulate în raport de proiectul L412/2021, din tabel, propunem reglementarea în Legea 8/1996 a unei **subordonări clare a ORDA**. Situația (art.180) în care ORDA are o subordonare incertă a generat și continuă să genereze o serie de abuzuri împotriva organismelor de gestiune colectivă. Acest statut determină o diluare a răspunderii (conducerii ORDA și a funcționarilor publici angajați) și favorizează apariția unor chestiuni subiective, în funcție de diverse interesele personale, de la un anumit moment.

Art.180 (1) *Oficiul Român pentru Drepturile de Autor funcționează ca organ de specialitate în subordinea Guvernului, fiind autoritate unică de reglementare, evidență prin registre naționale, supraveghere, autorizare, arbitraj și constatare tehnico-științifică în domeniul drepturilor de autor și al drepturilor conexe.*

(2) *Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale Oficiului Român pentru Drepturile de Autor se face integral și distinct de la bugetul de stat, prin intermediul bugetului Ministerului Culturii și Identității Naționale, ministrul coordonator fiind ordonator principal de credite.*

În ceea ce privește CREDIDAM, asociația noastră are experiența regretabilă a perioadei 2011-2012, când au fost emise de ORDA un număr de 22 decizii (împotriva CREDIDAM) din care 20 au fost anulate de Curtea de Apel București, cu un prejudiciu de circa 15 milioane de lei prejudiciu (stabilit de instanța de judecată prin sentințe), din care a fost recuperată doar suma de 6 milioane lei.

Propunerea noastră este:

- subordonarea ORDA Ministerului Justiției, motivat de faptul că atribuțiile Oficiului sunt legate de legislația din domeniu, elaborarea legislației etc.
- atribuirea competențelor de control, conferite ORDA de actuala Lege, către autoritățile statutului deja existente, specializate, pentru o verificare obiectivă (ANAF etc).